

תאריך: 11.11.2024

בבית משפט השלום

בחיפה

בעניין:

ת"א 11-24-

אריה דורון ת.ז. 024190571

מרח' הזרע 9, קציר

ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדד מ.ר. 62884 ו/או נועה

מילשטיין ו/או ליעד מור יוסף ו/או הדר כץ ואח'

ממשרד חדד רוט שנהר ושות'

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), קומה 22 תל-אביב

טלפון: 03-5333313; פקס': 03-5333314

דוא"ל: office@har.law

התובע;

- נ ג ד -

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ ח.פ. 511840472

קריית התקשורת נווה אילן ד.ג. הרי יהודה 90850

טלפון: 025339900 דוא"ל: office@ch2news.tv

2. שידורי קשת בע"מ ח.פ. 511786352

ראול ולנברג 12, תל אביב יפו 6971910

טלפון: 037676000

דוא"ל: Eli.Frankel@Keshet-tv.com

3. יוסי מזרחי ת.ז. 025401894

מרח' הכרמל 4, גבעת אלה

טלפון: 050-5279887

הנתבעים;

סוג התביעה: לשון הרע [172], צו עשה [222].

הסעד המבוקש: סעד כספי; צו עשה.

סכום התביעה: 818,300 ₪.

אגרה: 20,457.5 ₪ (בהתאם להוראות פרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007).

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגיש כתב תביעה זה נגדך, את/ה מוזמנ/ת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו כאמור.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש/י כתב הגנה במועד, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תמצית הטענות

1. תיאור בעלי הדין

1. התובע, סניצ אריה דורון (להלן: **התובע**), הוא קצין משטרה בכיר המכהן כדובר משטרת ישראל.
2. הנתבעת 1, חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן: **חברת החדשות**), היא חברת תקשורת ישראלית המפיקה, בין היתר, את מהדורת החדשות עבור ערוץ הטלוויזיה המסחרי של שידורי קשת בע"מ בערוץ 12 (להלן: **חדשות 12**), את "סדרת התחקירים המבקר" מושא ההליך דנן (להלן: **המבקר**), ואת תוכנית החדשות "שש עם עודד בן עמי" (להלן: **שש עם עודד בן עמי**).
3. הנתבעת 2, שידורי קשת בע"מ (להלן: **שידורי קשת**), היא קבוצת תקשורת ישראלית המפעילה, בין היתר, את ערוץ הטלוויזיה המסחרי בערוץ 12 (להלן: **ערוץ 12**), ואת אתר החדשות והבידור "mako" בכתובת האינטרנט www.mako.co.il (להלן: **מאקו**).
4. הנתבע 3, מר יוסי מזרחי (להלן: **מר מזרחי**), הוא עיתונאי ישראלי המשמש, בין היתר, ככתב תחקירים ומגזין בחדשות 12, ובסדרת התחקירים "המבקר".

2. הסעד המבוקש

5. נוכח האמור בכתב תביעה זה, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן את הסעדים הבאים:
 - א) לחייב את הנתבעים כולם, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את כפל סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות סעיף 7א(ג) לחוק כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק - בגין פרסום לשון הרע הראשון, השני, השלישי והחמישי בסכום כולל של 654,640 ₪.
 - ב) לחייב את הנתבע 3, בנוסף לאמור לעיל, לשלם לתובע את כפל סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות סעיף 7א(ג) לחוק כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק - בגין פרסום לשון הרע הרביעי בסכום כולל של 163,660 ₪.
 - ג) להורות לנתבעים להבהיר ולתקן בפתח "סדרת התחקירים המבקר" הבאה, באתר האינטרנט "mako" ובעמוד ה-X (טוייטר לשעבר) של הנתבע 3, את כל אותם שקרים ובדיות שנטענו על ידם כפי שיפורט להלן.
 - ד) להורות לנתבעים להסיר מאתר האינטרנט "mako" את ה"תחקיר" של מר יוסי מזרחי כחלק מסדרת התחקירים "המבקר" מיום 29.8.2024, במסגרתו פורסמו חלק מדברי לשון הרע כפי שיפורט להלן.
6. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף ולחייב את הנתבעים בהוצאות התובע, לרבות שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

3. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

7. עניינה של התביעה דנן, **בפרסום מכוון ומתמשך** של דברי לשון הרע ופגיעה בשמו הטוב של התובע, תוך הצגת מצגי שווא וסילוף עובדות מהותיות, במטרה לעשות את התובע לבוז וללעג בפני הציבור הרחב.
8. כפי שיפורט להלן בהרחבה, הנתבעים פרסמו ביוזעין ובמכוון ובמספר הזדמנויות (בערוצי התקשורת, ברשתות החברתיות ובאתרי האינטרנט), דברי כזב שנועדו להשפיל ולבזות את התובע, במסגרתם הציגו את התובע כמי שכל כישוריו מסתכמים בהיותו: **"פעיל פוליטי בליכוד"**, **"חבר ליכוד"**, **"פעיל ימין קיצוני"**, **"מבקר קולני של מערכת המשפט והפרקליטות"**, כאשר **"הדבר אולי הכי בולט אצלו זו הערצה לראש הממשלה נתניהו"**, ושמינויו כדובר משטרת ישראל נעשה לאחר **"שהגיע ללא כל ניסיון בדוברות או בעיתונאות או בכלל"** (וזאת

לדוגמה, בהתעלם מהעובדה שקודם למינויו כדובר משטרת ישראל כיהן כדובר מחוז חוף במשטרה); תוך רמיזות – עבות כקורה – כי הוא מונה לתפקיד דובר משטרת ישראל אך בשל דעותיו הפוליטיות; וכי הדעות הפוליטיות שיוחסו לו אינן לגיטימיות, לשיטת הנתבעים.

9. בעקבות הפרסומים השונים ובניסיון לעצור את הפגיעה החמורה בשמו הטוב ובפרנסתו של התובע (הפוגעת למעשה גם, אך לא רק, באמון הציבור במשטרת ישראל), פנה התובע לנתבעים וביקש להעמיד על דיוקם את הדברים ולהביא לידיעתם את החומרה שבפרסום הדברים המטעים. הנתבעים בחרו להתעלם מפנייתו של התובע, ואף לא טרחו להשיב לפנייה כלל.

10. גם לאחר ולמרות פנייתו של התובע לנתבעים, המשיכו הנתבעים לפרסם דברי דיבה ובוז כלפי התובע, באופן המלמד כשלעצמו על הרדיפה המכוונת מצדם כנגד התובע, ועל כך שפרסום דברי לשון הרע נעשו ביוזמתו מתוך מטרה ברורה לעשות את התובע ללעג ולבוז, להכתים את שמו הטוב ולפגוע במשרתו כדובר המשטרה.

11. בשל התנהלות הנתבעים, לגבי אחד מהפרסומים – כינויו של התובע, שהתייצב לראיון כדובר המשטרה, כ"פעיל ליכוד" על ידי מר יוסי מזרחי במסגרת ראיון בתוכנית שש עם עודד בן עמי בערוץ 12 – נשלחה גם תלונה לנציבות פניות הציבור ברשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (הפועלת מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990, להלן: **הרשות השנייה**).

12. נציבות הרשות השנייה ביררה את התלונה, והגיעה לכלל מסקנה (אחרי שמתוכן מכתבה עולה כי לפנייתה כן טרחו הנתבעים להשיב) כי בכל הנוגע לשימוש במונח "פעיל ליכוד" בראיון: **"לא היה מקום להזכיר זאת בהעדר רלוונטיות לנושא הדיון"**.

13. במעשים אלה וכפי שיתואר להלן בהרחבה, הנתבעים פרסמו ברבים דברי לשון הרע נגד התובע, מתוך כוונה ברורה לפגוע בשמו הטוב, לעשותו לבוז וללעג בפני הציבור הרחב ולפגוע במשלח ידו.

4. א. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט הנכבד

14. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה דנן, נוכח כך שעניינה, בין היתר, בפרסום דברי לשון הרע ברשת האינטרנט (אתר "mako" ועמוד ה-X של הנתבע 3) ובשידורי הטלוויזיה המשודרים בתפוצה ארצית, ובהתאם למקום מגוריו של התובע קציר (מחוז חיפה), על פי הוראות תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

15. לבית המשפט הסמכות העניינית לדון בתביעה דנן, בהיותה תביעה כספית בסמכות בית משפט השלום, בהתאם להוראות סעיף 251(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

ב. פירוט הטענות

1. ב. א. הקדמה

16. כאמור, התובע הוא קצין משטרה בכיר בדרגת סגן ניצב, המכהן כדובר משטרת ישראל.

17. תפקיד דובר המשטרה הוא תפקיד משמעותי בעל חשיבות ציבורית, בהיותו הגורם המקשר בין משטרת ישראל לבין כלי התקשורת השונים והציבור הרחב. דובר משטרת ישראל אמון, בין היתר, על קיום ראיונות בכלי התקשורת, מתן מענה שוטף ותגובות בזמן אמת בקשר עם עבודת המשטרה, ובדברור פעילות המשטרה לציבור.

18. אמון הציבור בדוברות המשטרה הוא נדבך מהותי בעבודת הדוברות. דובר משטרת ישראל הוא למעשה "הפנים" של משטרת ישראל בעיני הציבור הרחב, הוא אמון על העברת המידע אודות פעילות המשטרה לציבור

כאמור, והוא הגורם המוסמך לייצג את המשטרה בפני הציבור. חשיבות ורגישות תפקיד דובר המשטרה מקבלות משנה תוקף נוכח התקופה בה מצויה מדינת ישראל, והשמירה על שמו הטוב בפני הציבור מהווה אינטרס ציבורי של ממש.

19. למרות כל זאת וממניעים פסולים ולא ענייניים, הנתבעים שמו לעצמם למטרה לעשות את התובע כבוז ולעג בפני הציבור הרחב, באמצעות פרסום דברי כזב ביחס לכישוריו ותקינות מינויו. מלבד הפגיעה בשמו הטוב של התובע, הנתבעים מערערים ופוגעים באמון הציבור במשטרה – והכל משיקולים זרים.

20. הנתבעים פרסמו ביוזעין במכוון, במספר הזדמנויות (בערוץ 12, ברשתות החברתיות ובאתרי האינטרנט), דברי כזב שנועדו להשפיל ולבזות את התובע, לפגוע במשלח ידו ולעשותו לבוז וללעג בפני הצופה.

21. תוכן הדברים שפורסמו על ידי הנתבעים, דרך עריכתם, תדירות הפרסומים, התעלמות הנתבעים מפניות התובע, החלטת הרשות השנייה ביחס לחלק מהפרסומים והתפוצה הרחבה בה פורסמו הדברים – מלמדים כי מדובר בפרסומים מכוונים, שנעשו במזיד, מתוך כוונה ברורה ומובהקת לנסות ולהטיל דופי בפעילות משטרת ישראל באמצעות פגיעה אנושה בשמו הטוב של התובע.

22. בנסיבות אלה וכפי שיתואר להלן בהרחבה, הנתבעים פרסמו דברי לשון הרע נגד התובע ברבים, מתוך כוונה ברורה לפגוע בשמו הטוב, לעשותו לבוז וללעג בפני הציבור הרחב ולפגוע במשלח ידו, העולים לכדי לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: **החוק**).

2.2. הפרסומים המהווים לשון הרע

"סדרת התחקירים המבקר"

23. בימים 29.8.2024 ו-30.8.2024 שודר בערוץ 12 ופורסם באתר האינטרנט "mako" "תחקיר" של מר יוסי מזרחי כחלק מסדרת התחקירים "המבקר", שעסקה במינוי של התובע כדובר משטרת ישראל.¹ ה"תחקיר" האמור פורסם במספר הזדמנויות, הן בערוץ 12 במסגרת חדשות המהדורה המרכזית והן באתר "mako", ו"זכה" לחשיפה רחבה של מאות אלפי צופים. כך לדוגמה, בחינת נתוני הרייטינג ביום שידור ה"תחקיר", כפי שמופיעים באתר "הוועדה הישראלית למדרוג" במועד שידור הכתבה בחדשות ערוץ 12 עמד על 12.7% רייטינג שמשמעותו 287 אלף משקי בית.

העתק תמליל ה"תחקיר" מצ"ב **כנספח 1**;

24. כותרת ה"תחקיר" הייתה: **"ההסתבכויות של דובר המשטרה החדש | התואר המומצא, הקביעה של בית המשפט נגדו והקשר לליכוד"** (להלן: **התחקיר**).

25. כבר מכותרת ה"תחקיר" – שהיא דוגמה מאלפת לביטוי "נח בשבע שגיאות" – ניתן להבין שלא דובר ב"תחקיר עיתונאי", אלא ברדיפה לא עניינית, שנועדה לעשות את התובע ללעג ולבוז.

26. ה"תחקיר" (אם אפשר לכנותו כך) על אודות התובע, נערך באופן מגמתי, תוך הצגת מצגי שווא, סילוף העובדות (לשון המעטה) והסתרת והחסרת פרטים מהותיים מהצופה.

27. לאורך כל "התחקיר" מתחילתו ועד סופו, נעשה ניסיון עגום להציג את התובע באור שלילי, כמי שנעדר את הכישורים הנדרשים לכהן כדובר משטרת ישראל, ולנטוע בלב הצופה את התחושה כי מינויו של התובע נעשה מטעמים לא ענייניים (כפי שניתן ללמוד גם, אך לא רק, מהתגובות ל"תחקיר" באתר "mako").

¹ קישור לכתבה – mako.co.il/news-isreal/2024_q3/Article-f8f7e477930a191026.htm?Partner=searchResults

28. האמור ב"תחקיר" מתעלם לחלוטין מפועלו של התובע במשך השנים, ומציג את התובע באופן מטעה ומבזה כאילו כל כישוריו מסתכמים בהיותו "פעיל פוליטי בליכוד", "מבקר קולני של מערכת המשפט והפרקליטות", כאשר "הדבר אולי הכי בולט אצלו זו הערצה לראש הממשלה נתניהו", ושמינויו כדובר משטרת ישראל נעשה לאחר "שהגיע ללא כל ניסיון בדוברות או בעיתונאות או בכלל".
29. התובע כונה לאורך כל ה"תחקיר" כ"חבר ליכוד" או "פעיל ימין קיצוני", תוך רמיזות – עבות כקורה – כי הוא מונה לתפקיד דובר המשטרה אך בשל דעותיו הפוליטיות; וכי דעות פוליטיות כאלה ואחרות אינן לגיטימיות בעיני ה"תחקירן".
30. כפי שיפורט להלן, ה"תחקיר" שפורסם בעניינו של התובע לא משקף עבודה עיתונאית, אלא רדיפה בלתי עניינית כנגד התובע, תוך פרסום תכנים העולים לכדי לשון הרע, העלולים (וכפי שאכן ארע בפועל) להשפיל את התובע, לבזותו, לעשותו מטרה לשנאה, בוז ולעג, וכן בעיקר, אך לא רק, "לפגוע באדם במשרתו".
31. הסיבות האמיתיות שבגינן פורסם ה"תחקיר" והעובדה כי כל מטרתו הייתה לעשות את התובע לבוז וללעג ולפגוע בשמו הטוב כאמור, נלמדות גם מהשאלות שהופנו לתובע ולמשטרת ישראל ערב הפרסום, במסגרתן, נדהם התובע לגלות שאלה בקשר לאזכרה שערך לזכר פטירת בנו האהוב שנפטר ממחלת הסרטן כשהיה בן 18 בלבד. הטענות שהועלו בשאלתה, מלמדות על הלך הרוח של עורך ומפרסם התחקיר, ועל כך שלא מדובר בניסיון לבצע תחקיר עיתונאי, אלא בניסיון לקדם אג'נדה באופן לא ענייני ולא אתי.

הפרסום הראשון

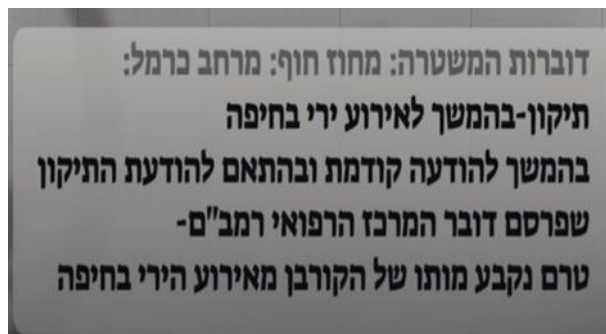
32. כחלק מניסיון הנתבעים להטיל דופי ביחס למקצועיותו, אמינותו ומינויו של התובע כדובר המשטרה, הציגו הנתבעים את התובע כחסר כל ניסיון בתחום הדוברות או השכלה רלוונטית, וכמי שמפרסם הודעות שווא, ללא כל בסיס.
33. בתמיכה לדברים מטעים אלה ובניסיון עגום להטיל דופי במקצועיותו של התובע, הציגו הנתבעים ב"תחקיר" מקרה שבו התובע שלח הודעות דוברות על אודות אירוע אלימות שהתרחש במסגרתן דיווח תחילה כי נקבע מותו של הקורבן, ואילו לאחר מכן "נאלץ" להוציא הודעה מתקנת לפיה טרם נקבע מותו של הקורבן. וכך נטען ב"תחקיר":

"וכשאינן ניסיון בתחום או השכלה רלוונטית, אז מה הפלא שהדובר אריה דורון מודיע על אירוע רצח עם קורבן שמותו נקבע בבית החולים, ורק בהמשך נזכר לעדכן שהמצב השתנה ושהקורבן חי וקיים" (החל מדקה 00:08 ל"תחקיר").

34. ברור כי אופן הצגת הדברים ב"תחקיר", נועד להשפיל ולבזות את התובע ולהציגו כמי שאינו מקצועי דיו, ולכן מודיע על אירוע אלימות עם קורבן שמותו נקבע בבית החולים כאשר למעשה הקורבן "חי וקיים".
35. אלא שהנתבעים ידעו היטב במועד פרסום ה"תחקיר" שמדובר בהצגה חלקית בלבד (לשון המעטה) של העובדות, תוך סילוף ועיוות הדברים, באופן המעיד דווקא על כוונתם של הנתבעים להכפיש ולבזות את התובע בכל מחיר, ולא על חוסר המקצועיות של התובע.
36. כפי שידוע לנתבעים היטב, במסגרת אירוע האלימות המוזכר בתחקיר פונה קורבן האלימות לבית החולים רמב"ם בחיפה. בתחילה, **דיווח דובר בית החולים רמב"ם לכלי התקשורת ולמשטרת ישראל בפרט – כי נקבע מותו של קורבן האלימות**. בהתאם לעדכון זה, שלח התובע את הודעת הדוברות לפיה נקבע מותו של הקורבן כאמור. אלא שלאחר מכן, **שלח דובר רמב"ם הודעה מתקנת שבה הבהיר כי הדיווח שלו על מותו של הקורבן שגויה והוא מתנצל על כך**. בעקבות פרסום הודעת העדכון מדוברות רמב"ם כאמור, פרסם התובע הודעת

דוברות מתוקנת מטעם המשטרה.

37. וראו לעניין זה את הודעת דוברות המשטרה שפורסמה ב"תחקיר" כבר שם נכתב כי התיקון נעשה בהתאם להודעת דובר רמב"ם; וכן את הודעתו והתנצלותו של דובר בית החולים רמב"ם בדבר הדיווח הראשוני השגוי:



העתק הודעת דוברות המשטרה והודעות העדכון מדוברות רמב"ם מצ"ב **כנספת 2**;

38. כמובן שהנתבעים לא מצאו לנכון לפרסם "תחקיר" כלשהו על היעדר מקצועיותו של דובר בית החולים רמב"ם (ובצדק רב), אך מנגד הם עיוותו את העובדות, וסילפו את האירועים בניסיון להציג את התובע כאדם חסר ניסיון בתחום הדוברות. עובדה זו כשלעצמה מלמדת כי מאחורי פרסום ה"תחקיר" עומדת מטרה אחת ויחידה – לפגוע בשמו הטוב של התובע ולעשותו לבוז וללעג בפני הצופה.

39. בדיקה פשוטה של העובדות וביצוע תחקיר עיתונאי בסיס ואמיתי בטרם פרסום הדברים ב"תחקיר", היה מגלה בנקל שהודעת דוברות המשטרה בדבר אירוע האלימות האמור פורסמה על סמך הודעת דוברות בית החולים רמב"ם.

40. אלא שרצון הנתבעים לפגוע בשמו הטוב של התובע ולייצר נרטיב מכפיש בפני הציבור הרחב, גבר על חובתם העיתונאית להקפיד על דיוק, אמינות ושלמות המידע המפורסם (בהתאם להוראות סעיף 3 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונאים), והוביל אותם להעדיף פרסום מידע מטעה (לשון המעטה) על אודות התובע, תוך פגיעה מכוונת בשמו הטוב ללא כל בדיקה מקדימה (במקרה הטוב).

41. במעשים אלה, פרסום המידע המטעה בדבר "מקצועיותו" של התובע, בידיעה ומתוך כוונה ברורה לפגוע בשמו הטוב ומשלח ידו, ולעשותו לבוז וללעג בפני הציבור הרחב - עולה לכדי לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק.

הפרסום השני

42. בהמשך ה"תחקיר" שוב סילפו הנתבעים את העובדות והשמיצו את התובע, והפעם באמצעות הטעיית הצופה בדבר החלטתו של כבוד השופט זיו אריאלי (מ"י 39017-03-24 תחנת משטרה זיכרון נגד קולטין). בתחקיר הוצגה החלטתו של השופט ונטען **כאילו השופט אריאלי התייחס באופן אישי לתובע וביקר את מקצועיותו**:

"ויש עוד, בית משפט השלום בחדרה התייחס באחד מתיקי המעצר למקצועיות של סגן ניצב דורון וקבע, 'דיווחים שהתקבלו בכלי התקשורת מאת מערך הדוברות של המשטרה לוקים באי-דיוק, בלשון המטעה'" (החל מדקה 05:45 ל"תחקיר").

43. כאמור, גם ב"כותרת" התחקיר הייתה התייחסות להחלטה זו, באופן הבא: "הקביעה של בית המשפט נגדו".

44. אלא שגם פרסום זה שקרי ומהווה הטעיה מכוונת, שעולה כדי הוצאת לשון הרע כנגד התובע.

45. כפי שידוע לנתבעים היטב (או לפחות צריך היה להיות ידוע להם לו טרחו לקרוא את ההחלטה במלואה) – שמו של התובע או תפקידו אינם מוזכרים בהחלטה. החלטת בית המשפט לא נוגעת לתובע או לדיווחים שפורסמו על ידו, ובטח שלא מתייחסת למקצועיותו של התובע באופן אישי כפי שניסו להציג בכזב ב"תחקיר".

העתק החלטת כבוד השופט אריאלי במ"י 39017-03-24 מצ"ב כנספח 3;

46. הצגת החלטת בית המשפט באופן חלקי ומטעה, תוך ניסיון מכוון ופסול לקשור את דבריו של בית המשפט לתובע באופן אישי, מהווים דוגמה מובהקת להתנהלותם הפסולה של הנתבעים ולפגיעה החמורה בשמו הטוב של התובע ללא כל בסיס או בדיקה עיתונאית מקדימה, העולה כשלעצמה לכדי לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק.

הפרסום השלישי

47. במסגרת ה"תחקיר" החליטו הנתבעים להציג את התובע גם כמי ש"המציא" תואר אקדמי, כאשר כבר בפתח מהדורת החדשות שבה שודר ה"תחקיר" הוצג התחקיר כדלקמן: "התואר המומצא, הקביעה של בית המשפט נגדו והקשר לליכוד".

48. בהתאם לכך גם במסגרת הכתבה בחרו הנתבעים ללעוג לתובע ולעשותו לבזו בשל כך שלא השלים את לימודיו באוניברסיטה הפתוחה, וטענו, הפעם, כי התובע נרשם ל"מסלול עם הקלות", ש"נתקע עם הקורס באנגלית" והציגו אותו כמי שנעדר "השכלה אקדמית בסיסית":

"ומעללי דורון נמשכים, בעמוד הפייסבוק שלו הוא מצהיר כי למד באוניברסיטה הפתוחה. בדיקה שלנו מעלה כי למרות שנרשם למסלול עם הקלות במדעי החברה והרוח. הוא סיים רק חצי מהלימודים, נתקע עם הקורס באנגלית והפך לניצב משנה. בכיר במשטרה ללא כל השכלה אקדמית בסיסית" (החל מדקה 27: 07 ל"תחקיר").

49. בתוך כך, הנתבעים הציגו את התובע כמי שמטעה את הציבור בדבר השכלתו, כאשר לטענתם בעוד התובע ציין בדף הפייסבוק שלו כי למד באוניברסיטה הפתוחה, מ"בדיקה" שערכו הנתבעים התברר כי התובע לא השלים את לימודיו.

50. אלא שכידוע לנתבעים היטב, וכעולה מדף הפייסבוק של התובע, כפי שזה פורסם ב"תחקיר" עצמו, התובע מעולם לא טען שהוא סיים את לימודיו באוניברסיטה הפתוחה. כל שציין התובע בעמוד הפייסבוק שלו זה שהוא למד באוניברסיטה הפתוחה בלבד. הא ותו לא. כפי שאכן עשה גם מ"מבדיקת" הנתבעים.

51. ניסיון הנתבעים לסלף את העובדות ולהציג את התובע כמי שהטעה ושיקר לציבור ביחס להשכלתו – מהווה כשלעצמו פרסום לשון הרע, ומלמד על כוונתם הברורה של הנתבעים לעשותו ללעג ולבזו בפני הציבור הרחב, ולפגוע בשמו הטוב ובמשלח ידו.

הפרסום הרביעי

52. גם לאחר פרסום ה"תחקיר" המשיך מר מזרחי לפרסם דברי דיבה ובוז כלפי התובע, באופן המלמד ומעצים את הרדיפה הלא עניינית אליה נקלע התובע מצד הנתבעים

53. כך, ביום 10.9.2024 פרסם מר מזרחי בעמוד ה-X שלו (טוויטר לשעבר) "ציוץ" שנועד, שוב, לעשות את התובע לבזו וללעג, והפעם בחר מר מזרחי להציג את התובע כ"כחבר הליכוד", אשר החליט "ללקק ולאסוף כמה ברכות עבור הבוס שלו, המפכ"ל הנוכחי", כדלקמן:

יוסי מזרחי Yossi Mizrachi @... 36 דק
רנ"צ דני לוי המותג: לפני כמה חודשים החליט
חבר הליכוד סנ"צ אריה דורון ללקק ולאסוף
כמה ברכות עבור הבוס שלו, המפכ"ל הנוכחי.
ראשון המברכים בסרטון הוא KS. תהנו



54. מר מזרחי שוב המשיך לכנות את התובע כ"חבר הליכוד" הגם שאין לכך שום רלוונטיות (או פסול), וניסה להטיל דופי במינוי התובע כדובר המשטרה, הפעם, תוך שהוא "מאשים" את התובע בכך שהוא "מלקק" למפכ"ל הנוכחי.

55. יתרה מכך, מר מזרחי מתייחס לסרטון שבכלל לא קשור לתובע. למיטב ידיעת התובע, מדובר בסרטון שנערך על ידי בן שירות לאומי שהתנדב במערך הדוברות במחוז חוף, ומטרתו תמיכה בעבודת שוטרי המחוז בזמן המלחמה, ובו השתתפו שורה של אנשים מפורסמים.

56. מדובר בניסיון להדביק בכל מחיר אירועים שלתובע אין כל קשר אליהם, לבזות ולהשפיל את התובע, ולפגוע במשלח ידו – באופן העולה לכדי לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק.

הפרסום החמישי

57. כאמור, בעקבות הפרסומים השונים ובניסיון לעצור את הפגיעה החמורה בשמו הטוב ובפרנסתו של התובע (הפוגעת למעשה גם, אך לא רק, באמון הציבור במשטרת ישראל), פנה התובע לנתבעים וביקש להעמיד על דיוקם את הדברים ולהביא לידיעתם את החומרה שבפרסום הפרסומים המטעים. הנתבעים בחרו להתעלם מפנייתו של התובע, ולא טרחו להשיב לפנייתו כלל.

58. גם לאחר ולמרות פנייתו של התובע לנתבעים, המשיכו הנתבעים לפרסם דברי דיבה ובוז כלפי התובע, באופן המלמד כשלעצמו על הרדיפה המכוונת מצדם כנגד התובע, ועל כך שפרסום דברי לשון הרע נעשו ביודעין מתוך מטרה ברורה לעשות את התובע ללעג ולבוז, להכתים את שמו הטוב ולפגוע במשרתו כדובר המשטרה.

העתק מכתב ההתראה מיום 16.9.2024 ואישור "נתקבל" מחברת החדשות מצ"ב כנספת 4;

59. כך, ביום 8.10.2024 בתוכנית החדשות "שש עם עודד בן עמי"², במסגרת ראיון שנערך עם התובע בתפקידו כדובר המשטרה, בקשר עם מעצרה של חשודה שעלה חשד כי הביעה תמיכה באירועי השביעי באוקטובר (7.10.2023), שוב השתלח מר מזרחי בתובע, ו"דאג" לכנות את התובע במשך כל הריאיון כ"חבר הליכוד".

העתק תמליל הריאיון בתוכנית החדשות "שש עם עודד בן עמי" מצ"ב כנספת 5;

60. מר מזרחי פנה לתובע פעם אחר פעם כ"חבר הליכוד דורון", תוך הקפדה שלא לעשות שימוש חלילה בשמו, בדרגתו או בתפקידו כדובר המשטרה, אלא לחזור ולכנותו כ"חבר הליכוד" שוב ושוב. איננו סבורים כי יש כל

² <https://www.mako.co.il/news-channel12?subChannelId=75f651b92fbfc610VgnVCM100000700a10acRCRD>

פסול או לעג בכך שאדם הינו חבר במפלגה כזו או אחרת – אבל צפייה בסרטון המתעד את הריאיון מלמדת בבירור, כי מר מזרחי סבור שיש בכך פסול, והוא בחר לכנות את התובע כ"חבר ליכוד" על מנת להשפילו ולבזותו.

61. מדובר בניסיון עגום נוסף של מר מזרחי להטיל דופי במקצועיותו ותקינות מינויו של התובע, תוך ניסיון לייצר נרטיב מטעה ומסולף (לשון המעטה) הקושר בין זיקה פוליטי כזו או אחרת לבין מינויו.

62. כאמור, בעקבות דבריו של מר מזרחי בריאיון, הוגשה תלונה לנציבות פניות הציבור של הרשות השנייה. נציבות פניות הציבור ערכה בירור בדבר תלונה זו, והגיעה לכלל מסקנה כי בכל הנוגע לשימוש במונח "פעיל ליכוד" בריאיון: **"לא היה מקום להזכיר זאת בהעדר רלוונטיות לנושא הדיון"**.

העתק מכתב הרשות השנייה מיום 15.10.2024 מצ"ב **כנספת 6**;

63. כינויו של התובע (שוב ושוב) כ"חבר הליכוד", בכוונה לפגוע בשמו הטוב ומשלח ידו, ולעשותו לבוז וללעג בפני הציבור הרחב - עולה לכדי לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק.

ג. עילות התביעה והסעד המבוקש

64. כמפורט לעיל, הנתבעים פרסמו ביודעין, במכוון ובמספר הזדמנויות (בערוצי התקשורת, ברשתות החברתית ובאתרי האינטרנט), דברי כזב שנועדו להשפיל ולבזות את התובע, לפגוע במשלח ידו ולהטיל דופי במקצועיותו ובמינויו כדובר משטרת ישראל, והפרו את הוראות חוק איסור לשון הרע.

65. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח

ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או

מוגבלותו".

66. סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע המגדיר מהו פרסום, קובע כי פרסום יכול להיות בין בעל פה ובין בכתב, וכי פרסום ייחשב, בין היתר, כפרסום אשר היה מיועד **"לאדם זולת הנפגעה והגיעה לאותו אדם או אדם אחרת זולת הנפגע"**.

67. בענייננו, אין ולא יכול להיות חולק כי פרסומי הנתבעים בערוצי התקשורת, ברשתות החברתיות ובאתר האינטרנט "mako" עולים לכדי פרסום לשון הרע, העלולים (וכפי שאכן ארע בפועל) להשפיל את התובע, לבזותו, לעשותו מטרה לשנאה, בוז ולעג, וכן בעיקר, אך לא רק, **"לפגוע באדם במשרתו, אם המשרה ציבורית ואם משרה אחרת"**.

68. כמו כן, הפרסומים האמורים פורסמו במספר הזדמנויות ברבים, באמצעות ערוצי התקשורת, במהדורת החדשות המרכזית בחדשות 12, בתוכנית "שש עם עודד בן עמי", באתר "mako" וחשבון ה-X של מר מזרחי, ו"זכו" לחשיפה רחבה של מאות אלפי צופים.

69. בחינת נתוני הרייטינג ביום שידור ה"תחקיר", כפי שמופיעים באתר "הוועדה הישראלית למדרוג" עמד על 12.7% רייטינג שמשמעותו 287 אלף משקי בית. מדובר בחשיפה משמעותית מאוד (מאוד) במסגרתה הוכפש

70. כמו כן, בחינת התגובות באתר "mako" המונות נכון לכתובת שורות אלה כ-150 תגובות, מעידות על השגת מטרת הכתבה – הכפשת שמו של התובע. בין מאות התגובות, הנוקטות בשפה גסה ובוטה ישנן התגובות הללו: "איזה דובר ואיזה נעליייים נשמה הביתה בוגד ליצן" (תגובה מיום 7.10.2024); "לפי הכתבות / צילומים בטלויזיה הוא נראה יותר כמו אחד שתקוע ברקטום של המפכ"ל מאשר דובר משטרה....מביך...." (תגובה מיום 15.9.2024); "עוד ערס בבון בשטאזי של בן גביר" (תגובה מיום 30.8.2024). יוער כי התגובות המצוטטות לעיל הן קצה קצהו של הקרחון, ותגובות הנוקטות בשפה העדינה ביותר.

71. הנה כי כן, דברי הנתבעים מהווים פרסום אסור של לשון הרע על פי הוראות חוק איסור לשון הרע.

72. הפסיקה הישראלית חזרה והדגישה, בשורה ארוכה של פסקי דין, את מרכזיותו וחשיבותו של כבוד האדם ושמו הטוב ואת הקשר בין השם הטוב לבין הגדרתו העצמית של כל בן אנוש. הדברים ידועים, ונסתפק בציטוט דבריו של נשיא בית המשפט העליון (בדימוס), כבוד השופט אהרון ברק, בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג (3) 840, 856 (1989):

"כבוד האדם ושמו הטוב חשובים לעתים לאדם כחיים עצמם, הם יקרים לו לרוב יותר מכל נכס אחר. בתודעתנו החברתית תופס שמו הטוב של אדם מקום מרכזי. מקורותינו מציינים, כי 'לשון הרע הורגת', וכי כל המלבן את פני חברו ברבים 'כאילו שופך דמים', ואפילו סלח האדם עליו הוצא לשון הרע, הריהו 'בוער מבפנים'. אין להתפלא איפוא, כי תפיסתנו הינה, כי 'טוב שם משמן טוב' (קהלת ז, א [א]). נאמר במקורותינו, כי 'לא נחתם גזר-דין על אבותינו במדבר אלא על לשון הרע בלבד' (רמב"ם, דעות, ז [ב]...)"

73. ובע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (נבו, 4.8.2008), עמדה כבוד השופטת פרוקצ'יה על תוצאותיו ההרסניות והשלכותיו הרחבות של פרסום לשון הרע נגד אדם (פסקה 16):

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר ביותר לאדם – שמו הטוב וכבודו כאדם בעיני עצמו ובעיני זולתו. היא ביטוי העלול להכתיים את אישיותו בעיני הזולת, ולפגוע בביטחונו הפנימי גם כלפי עצמו. היא דבר העלול להרוס במחי יד, וכהרף עין, שם טוב שנבנה ועוצב במשך שנים רבות באופן שלא ניתן להחזירו לקדמותו, וכל פיצוי כספי לא ייטיב באופן אמיתי את הנזק שנגרם. פגיעתה של הדיבה רעה לא כלפי מושא לשון הרע עצמו, אלא גם כלפי סביבתו הקרובה-משפחתו, ילדיו וידידיו. היא עלולה לפגוע קשות בנפש האדם, וכן בעיסוקו ובמעמדו החברתי והכלכלי. היא עלולה לפגוע פגיעה ללא תקנה בטעם חייו ובאיכות חייו".

74. בענייננו, לא מדובר בלשון הרע בעלמא; כעולה מן המפורט לעיל, מעשי הנתבעים נועדו לפגוע בשמו הטוב של התובע, לגרום לנזק בל ימחה למשלח ידו, להשפילו ולבזותו, והם עולים כדי הפרה בוטה ומכוונת של הוראות חוק איסור לשון הרע, בהתאם להוראות סעיף 7א(ג) לחוק.

75. הכוונה לפגוע בשמו הטוב של התובע נלמדת, בין היתר, גם מהעובדה שביחס לפרסומים בתוכנית התחקירים "המבקר" כמפורט לעיל, כלל לא התבקשה תגובתו של התובע בטרם פורסמו הדברים (ביחס לדברי לשון הרע המפורטים לעיל). התובע לא התבקש להתייחס להודעת הדוברות המוזכרת ב"תחקיר" (סעיפים 32-41 לעיל) או להחלטה של כבוד השופט אריאלי (סעיפים 42-45 לעיל) או ללימודיו של התובע באוניברסיטה (סעיפים 46-50 לעיל).

76. פנייה מקדימה פשוטה בנושא בטרם פרסום ה"תחקיר" (כפי שמחויבים היו הנתבעים בהתאם להוראות סעיף 9 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות) – הייתה יכולה למנוע בנקל את פרסום לשון הרע בעניינו של התובע. אלא שכאמור, הנתבעים לא עסקו בעבודה עיתונאית חוקרת, אלא כל מטרתם התמצתה ברצונם לפגוע בשמו הטוב של התובע ולעשותו בבוז בפני הציבור הרחב.
77. הנתבעים ידעו היטב את המשמעות של ייחוס הדברים לתובע ולפגיעה בשמו הטוב. **התובע אף פנה לנתבעים במכתב התראה כאמור, במסגרתו דרש, בין היתר, את הבהרת ותיקון דברי הכזב שבפרסומים ופרסום התנצלות. אלא שהנתבעים מצדם התעלמו לחלוטין ממכתב ההתראה, נמנעו מלהסיר את ה"תחקיר" מאתר "mako", והמשיכו בפרסום דברי לשון הרע ברשתות החברתיות.**
78. אשר על כן ונוכח המפורט לעיל בהרחבה, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים כולם, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את כפל סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות סעיף 7א(ג) לחוק כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק - בגין פרסום דברי לשון הרע הראשון, השני השלישי והחמישי בסכום כולל של 654,640 ₪.
79. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע 3, בנוסף לאמור לעיל, לשלם לתובע את כפל סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות סעיף 7א(ג) לחוק כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק - בגין פרסום דבר לשון הרע הרביעי בסכום כולל של 163,660 ₪.
80. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעים להבהיר ולתקן בפתח "סדרת התחקירים המבקר" הבאה ו/או בכל תוכנית אחרת בערוץ 12 עליה יורה בית המשפט הנכבד, באתר האינטרנט "mako" ובעמוד ה-X (טוויטר לשעבר) של הנתבע 3, את כל אותם שקרים ובדיות שנטענו על ידם כפי שיפורט להלן; ולהורות לנתבעים להסיר מאתר האינטרנט "mako" את ה"תחקיר" של מר יוסי מזרחי כחלק מסדרת התחקירים "המבקר" מיום 29.8.2024.

ד. סוף דבר

81. לאור המקובץ לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמפורט לעיל.
82. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף ולחייב את הנתבעים בהוצאות התובע, לרבות שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין.



 ליעד מור יוסף, עו"ד



 נועה מילשטיין, עו"ד



 עמית חדד, עו"ד

ב"כ התובע

משרד חדד רוט שנהר ושות'

יפוי כוח

אני הח"מ, **אריה דורון, ת.ז. 024190571** ממנה ומייפה בזאת את כוחם של עוה"ד עמית חדד ו/או עו"ד אריאל רוט ו/או עו"ד אורי שנהר ו/או כל עו"ד אחר ממשדד חדד רוט שנהר ושות' מרחוב ויצמן 2 (בית אמות השקעות קומה 22) תל אביב; להיות באי כוחי ולפעול בשמי בכל הקשור לתביעה בגין לשון הרע נגד חברת החדשות הישראלית בע"מ, שידורי קשת בע"מ ומר יוסי מזרחי, ובכלל:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל קובלנה תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, לרבות בהליכים פליליים.
2. למכור, להעביר, לקבל, בין בדרך של מכירה ו/או הורשה ולרשום על שמי הערת אזהרה ו/או הערת אזהרה לטובתי ו/או לטובת כל אדם אחר בשמי ובמקומי, לחתום על שטרי מכר, שטרי העברה, שטרי הורשה ו/או כל שטר ו/או מסמך אחר.
3. לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות, גופי חקירה לרבות משטרת ישראל, ו/או לשכת רישום מקרקעין כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, ולחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.

13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום מטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.

14. להעביר יימוי כח זה על כל חסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, למטרם ולמנות אחרים במקומם ולנחל את עניני חני"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם חמשפט או עם עניני חני"ל וחריוני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יימוי כח זה מראש.

ולראיח באתי על תחתום, חיוס יוס 10 לחודש נובמבר 2024


אבי דורון

ונני מאשר את חתימת מרשי חני"ל.

ליעד מור יוסף, עור-דן
Llad Mor Josef, Advocate
מס' 80928 - ת.ד. 101
License No. 80928

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק תמליל התחקיר	16
2	העתק הודעת דוברות המשטרה והודעות העדכון מדוברות רמבם	23
3	העתק החלטת כבוד השופט אריאלי במ-י 39017-03-24	25
4	העתק מכתב ההתראה מיום 16.9.2024 ואישור נתקבל מחברת החדשות	32
5	העתק תמליל הריאיון בתוכנית החדשות שש עם עודד בן עמי	40
6	העתק מכתב הרשות השנייה מיום 15.10.2024	47

נספח 1

העתק תמליל התחקיר

עמ' 16

תמליל

	שם ההקלטה:	"המבקר" עם יוסי מזרחי	
	משך ההקלטה:	8: 33	
	דוברים:	דוברים עיקריים: יוסי מזרחי, סגן ניצב אריה דורון	
		דוברים נוספים: רב ניצב דני לוי, אורלי לב, איציק זרקא, מירב לפידות, הלל פרטוק	
		ונוספים ששםם לא צוין בכתבה	
	שפות:	עברית	
	(תחילת הקלטה)		1
			2
		יוסי מזרחי:	3
		בתחילת השבוע נכנס לתפקידו המפכ"ל החדש – דני לוי. ובטקס – היו לא	
		מעט קצינים שניסו להתחכך, לזכות אצלו בנקודות:	4
		המפכ"ל, מזל טוב.	5
		דובר:	5
		רב ניצב דני לוי:	6
		רגע, תן להגיד ש... תן להגיד שלום ל... לחברים, מה?	6
		-----	7
		יוסי מזרחי:	8
		אבל יש חבר אחד שלא נראה מודאג – אריה דורון, האיש שצמוד אל לוי	
		בשנה האחרונה יודע שיש לו בכיס דרגה וגם תפקיד. אם הכל יילך כמתוכנן,	9
		ביום שני הקרוב דורון יהיה דובר משטרת ישראל בדרגת ניצב משנה.	10
		-----	11
		יוסי מזרחי:	12
		שלום, דני?	
		רב ניצב דני לוי:	13
		כן.	
		יוסי מזרחי:	14
		אהלן. ... רציתי לשאול אם אתה תרצה להגיד משהו לעניין הסיפור של,	
		אהה... רב פקד סוויסה והדרגות.	15
		רב ניצב דני לוי:	16
		לא, זה ה... כל... כל תשובה שלי – דרך הדוברות.	
		יוסי מזרחי:	17
		ומי הדובר שמה עכשיו? לא ברור לי.	
		רב ניצב דני לוי:	18
		אריה, אריה הוא הדובר, זה... תפנה אליו.	
		יוסי מזרחי:	19
		הוא הדובר במחוז או במטה עכשיו? אתה כבר לא במחוז.	
		רב ניצב דני לוי:	20
		[לא ברור, מדברים סימולטנית]. במטה, במטה.	
		-----	21
		יוסי מזרחי:	22
		אריה דורון, תושב קציר, הוא בן חמישים וחמש, נשוי, ויש לו כבר נכדים. עד	
		לפני שלוש שנים הוא עבד במתנ"ס "דורה" בנתניה. התפקיד – נציג הקשר	23
		של העירייה עם הקהילה האתיופית בעיר. את זמנו הפנוי הוא בילה כמגיש	24
		ופאנליסט באולפנים המאולתרים של אנשי הליכוד.	25
		-----	26
		דוברת:	27
		... מצודת זאב...	
		סגן ניצב אריה דורון:	28
		... את קוראת למצודת זאב...	
		דוברת:	29
		הליכוד עצמו...	
		סגן ניצב אריה דורון:	30
		לליכוד – רפש?	
		דוברת:	31
		איבד את הערכים שלו. כן.	

רפש?	סגן ניצב אריה דורון :	1
איבד את הערכים שלו...	דוברת :	2
-----		3
דורון פרח מול המצלמות וזכה גם לתוכנית משלו – "רביעי פוליטי עם אריה דורון":	יוסי מזרחי :	4
יש לי דעה על ההפגנות שהתקיימו למרות הסגר בראש השנה האחרון.	סגן ניצב אריה דורון :	5
ההורים שלנו - ישבו לבד, סבא וסבתא – ישבו לבד, לעומתם, המפגינים		6
בבלפור עשו חגיגות וארוחות שחיתות. מנדלבליט, היועץ המשפטי לממשלה,		7
אסתר חיות, נשיאת העליון – תשתפו פעולה עם ממשלת ישראל ותעצרו את		8
ההפגנות, די עם "רק לא ביבי"...		9
-----		10
מי החברים בתכניות האלו לצד אריה דורון?	יוסי מזרחי :	11
היום אנחנו מארחים באולפן את... אורלי לב, הפעילה החברתית ה...	סגן ניצב אריה דורון :	12
המאוד-מאוד מקורבת לנתניהו...		13
אורלי לב היא פעילת ליכוד, זו שהפגינה מול בית משפחת פרקש, משפחה	יוסי מזרחי :	14
שכולה מקיסריה.		15
משפחת פרקש... הם חושבים שהם מחוסנים. הם מחוסנים כי הם משפחה	אורלי לב :	16
שכולה? מותר להם להשמיץ את ראש ממשלת ישראל?		17
-----		18
ובתכניות של דורון יש עוד מרואיין בולט לשלילה :	יוסי מזרחי :	19
עכשיו יהיה קצת עניין כי על הקו יש לנו את איציק זרקא, חברי היקר.	דובר :	20
אוי.	סגן ניצב אריה דורון :	21
איציק זרקא הוא פעיל ליכוד שהתפרסם בעיקר בזכות אמירות קיצוניות :	יוסי מזרחי :	22
לא סתם שש מיליון הלכו, אני גאה. גאה, עוד שש מיליון שיישרפו הלוואי.	איציק זרקא :	23
-----		24
ודורון עצמו לא מסתיר את עמדותיו וגם את השתייכותו הרשמית למפלגת	יוסי מזרחי :	25
השלטון :		26
היא תומכת [לא ברור, מדברים סימולטנית].	דובר :	27
כן, זה... אני יכול להגיד לך...	סגן ניצב אריה דורון :	28
כמוך, אתה גם לא חבר מרכז.	דובר :	29
חבר ליכוד.	סגן ניצב אריה דורון :	30
אהה... תראה לי את התעודה...	דובר :	31
אבל...	סגן ניצב אריה דורון :	32
אני לא מאמין, תראה לי...	דובר :	33
-----		34
הדבר אולי הכי בולט אצלו זו ההערצה לראש הממשלה נתניהו :	יוסי מזרחי :	35
אלפיים ותשע הפיגועים נפ... נפסקו אחרי שב... ראש הממשלה, בנימין	סגן ניצב אריה דורון :	36
נתניהו, נבחר לראשות הממשלה והיה איזשהו פחד בחמאס לעשות...		37
להוציא פיגועים לפועל כי פחדו מהאיומים של ראש הממשלה.		38
		39

...	1
אני חושב שהאדם הזה הוא אחד האנשים, המנהיגים, הדגולים ביותר ב... שקמו למדינת ישראל. הוא נחשב למנהיג הבכיר והמוצלח ביותר...	2 3
זה הכי קל להגיד... דוברת:	4
-----	5
לדורון יש גם ביקורת על המשטרה, על חקירות נתניהו ועל מי שהעז להגיש את כתב האישום:	6 7
... תסתכלי אחורה ותראי שמי שהתחיל באמת להגיד שאין אמון בפרקליטות זה מנדלבליט בעצמו, כי מה הוא אמר? שתופרים לו תיק בכלל. הוא עצמו פחד שתופרים לו תיק. ... נכון לעכשיו, ב... ראש הממשלה נתניהו, הוא זכאי לחלוטין, עומדת לו חזקת החפות, והוא יכול להמשיך לכהן כראש הממשלה במדינת ישראל.	8 9 10 11 12
-----	13
לפני שלוש שנים, בגיל חמישים ושתיים, פעיל הליכוד, המעריץ של נתניהו, שכח את הביקורת על המשטרה, הפיל את המיקרופון, לבש מדים, והפך להיות איש הקשר של המשטרה עם הקהילה האתיופית בדרגת סגן ניצב: מדור קהילת יוצאי אתיופיה, בחטיבת הקהילות של משטרת ישראל. הקייס גרמאי והקייס רועי, ביחד כולנו קוראים לכם – בואו ביחד נעשה את השנה טובה יותר.	14 15 16 17 18 19
-----	20
בשנה שעברה אריה דורון נצמד לדני לוי והתקדם לו. מי שהגיע ללא ניסיון בדוברות, עיתונאות או בכלל, הפך לדובר מחוז חוף של המשטרה – המחוז שמטפל בהפגנות בקיסריה: הדובר של משטרת מחוז חוף... הכרמל. אהה... אז דיברנו על... על הפוליטיזציה במשטרה, ואתה אומר ש... שאני לא יכול להגיב.	21 22 23 24 25 26 27
-----	28
הקצינים והשוטרים ששירתו תחתיו במחוז סבלו, לטענתם, כבר מההתחלה. "מדובר בבירון גדול שמדבר בצורה מלוכלכת, מקלל בלי הפסקה ואומר 'דיר באלק' על כל הנחייה. הכל אצלו עובד בהפחדות ואיומים. כבר בפגישה הראשונה איתנו הוא אמר 'דני לוי הוא המפכ"ל הבא של משטרת ישראל, זו המטרה שלנו'". השבוע אנחנו כאן רק כדי לומר לכם תודה.	29 30 31 32 33 34
-----	35
בתחילת השנה התלוננו כמה מהשוטרים נגד סגן ניצב דורון במחלקת משמעת, טענו להתעמרות בעבודה. ואז נקבע, כי בהתאם להחלטת ראש אגף משאבי אנוש, יינקט כנגד סגן ניצב אריה דורון צעד משמעתי בשל התנהגות בלתי הולמת.	36 37 38 39

מועדים לשמחה. בתפילות נבקש שנה טובה יותר, בריאה יותר וכמובן – בטוחה יותר.	סגן ניצב אריה דורון :	1
-----		2
-----		3
... מקצועיות של סגן ניצב דורון וקבע – "דיווחים שהתקבלו בכלי התקשורת, מאת מערך הדוברות של המשטרה, לוקים באי דיוק, בלשון המעטה".	יוסי מזרחי :	4
מי שלא מספיק מנוסה בניהול מערכי תקשורת גדולים ולתת את המענה התקשורתי והסברה לציבור – זה יכול להיות מאוד בעייתי.	מירב לפידות :	5
-----		6
-----		7
אותו בית משפט בחדרה כבר פגש את דורון בעבר לא פעם בשל חיבתו לתביעות. באחד המקרים, דורון תבע מעצבת שתכננה את ביתו ודרש ממנה להחזיר לו כספים. בכתב ההגנה, המעצבת "טענה כי הפסיקה לטפל בתוכניותיו של התובע לאחר שזה הלחיץ אותה, התפרץ עליה ונהג כלפיה בגסות". בהמשך, היא גם פירטה לעומק: "מר דורון אריה החל להיות תוקפני וחסר סבלנות בעליל, על ידי שליחת SMS-ים והודעות WhatsApp בצורה אובססיבית וגם החל להאשים כי בגללי הוא משלם שכר דירה וכי אני פוגעת באוכל של ילדיו".	יוסי מזרחי :	10
הלו.	המעצבת :	11
שלום, רוני?	יוסי מזרחי :	12
כן.	המעצבת :	13
אני מטפל ב... סיפור על אדם בשם אריה דורון ואמרו לי שאת מכירה אותו, הוא היה לקוח שלך?	יוסי מזרחי :	14
אהה... אני... אני כבר לא מתעסקת עם זה ואני מעדיפה לא להתעסק עם זה בכלל.	המעצבת :	15
למה?	יוסי מזרחי :	16
לא רוצה... לא רוצה להתעסק עם ה...	המעצבת :	17
יש סיבה מסוימת?	יוסי מזרחי :	18
לא רוצה להתעסק עם הבן אדם הזה...	המעצבת :	19
-----		20
לבסוף השופטת דחתה את התביעה של דורון וקבעה: "ראש וראשון אבהיר כי התובע הותיר רושם בלתי מהימן על בית המשפט, סתר עצמו פעם אחר פעם באופן שהתרשמתי כי לא ניתן לסמוך על טענותיו".	יוסי מזרחי :	21
... בעיניי, מי שאמור להחליף את ראש הממשלה, כשיסיים, ולא יעזור שום דבר שזה האיש - זה אמיר אוחנה, מפה בוא נמשיך".	סגן ניצב אריה דורון :	22
-----		23
ומעללי דורון נמשכים. בעמוד הפייסבוק שלו הוא מצהיר כי למד באוניברסיטה הפתוחה, בדיקה שלנו מעלה כי למרות שנרשם למסלול עם הקלות במדעי החברה והרוח, הוא סיים רק חצי מהלימודים, נתקע עם	יוסי מזרחי :	24
		25
		26
		27
		28
		29
		30
		31
		32
		33
		34
		35
		36
		37
		38

10 Language Solutions

הקורס באנגלית והפך לניצב משנה – בכיר במשטרה, ללא כל השכלה	1
אקדמית בסיסית:	2
היעדר הכישרון והיעדר הניסיון של חלק מהדוברים בדוברות המשטרה	3
ההל פרטוק:	3
מביאים לכך שאמון הציבור במשטרה יורד...	4
-----	5
וכשאינן ניסיון בתחום או השכלה רלוונטית, אז מה הפלא שהדובר, אריה	6
יוסי מזרחי:	6
דורון, מודיע על אירוע רצח עם קורבן שמותו נקבע בבית החולים, ורק	7
בהמשך נזכר לעדכן שהמצב השתנה והקורבן – חי וקיים.	8
-----	9
נהיה כאן גם בשבוע הבא עם כל מה שחשוב לכם...	10
סגן ניצב אריה דורון:	10
	11
(סיום הקלטה)	12

חוות דעת מומחה

שם המומחה: אבירם זיו

1. אני החתום מטה, אבירם זיו, בעל מספר ת.ז. 201038213, נתבקשתי למסור חוות דעת מקצועית בשאלה המפורטת להלן.
2. אני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית המשפט ואני מצהיר בזאת, כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.
3. **ואלה פרטי ניסיוני וכישוריי המקצועיים בנוגע לפענוח ותמלול תוכן ההקלטות:**
שירות צבאי ביחידה 8200 בתפקיד האזנה בשפה הערבית ופענוח הקלטות. 11 שנים כפריילנסר בתחום התמלול והתרגום, בין היתר: תמלול בעבור משטרת ישראל, אשר כללו תמלול חקירות משטרתיות, האזנות סתר, ישיבות ועוד ותמלול חומרים למשרדי עורכי דין רבים בישראל.
4. להלן חוות דעתי בהקשר לאיכותן של ההקלטות שנמסרו לידי ואשר על פיהן נערכו על ידי תמלילי ההקלטות בכתובים הרצי"ב לחוות דעת זו.
5. מדובר בקבצי וידאו, ההקלטות באיכות טובה.
6. ההקלטות:
 - א. קטע מתכנית "שש" עם עודד בן עמי
 - ב. קטע מתכנית "המבקר" עם יוסי מזרחי
7. לאחר שמיעת השיחות הנ"ל מספר פעמים כמקובל, הריני להצהיר כי לפי מיטב ידיעתי, כישוריי וניסיוני, משקפים התמלילים נאמנה את השיחות הנ"ל כפי שנשמעו בהקלטות שהוגשו לי.


חתימה

3.11.2024
תאריך

נספח 2

**העתק הודעת דוברות המשטרה
והודעות העדכון מדוברות רמבס**

עמ' 23

דוברות המשטרה: מחוז חוץ: מרחב ברמל:
תיקון-בהמשך לאירוע ירי בחיפה
בהמשך להודעה קודמת ובהתאם להודעת התיקון
שפרסם דובר המרכז הרפואי רמב"ם-
טרם נקבע מותו של הקורבן מאירוע הירי בחיפה

דוברות רמב"ם:
תיקון טעות. קבלו
התנצלותי- הירוי
מאירוע האלימות
*לא נקבע מוות הוא
אנוש (!) . הועלה
לחדר ניתוח לניתוח
חירום
20:12

טעות שלי. מתנצל
על ההטעיה.
20:12

זאת ההודעה
שהוצאתי לכתבים
20:13

נספח 3

העתק החלטת כבוד השופט אריאלי

במ-י 39017-03-24

עמ' 25

בית משפט השלום בחדרה

מ"י 39017-03-24 תחנת משטרה - זכרון נ' קולטין

תיק חיצוני: 98234/2024

לפני כבוד השופט זיו אריאלי

תחנת משטרה - זכרון

מבקשת

נגד

אוליה קולטין

חשודה

חקיקה שאוזכרה:

חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996: סע' 16(3)

חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984: סע' 70(ד1), 70(ה1)

החלטה

בפני שתי בקשות שהוגשו מטעם החשודה, לאחר שחרורה ממעצר:

- בקשה למתן צו לאיסור פרסום, וכן למתן צו עשה המורה ליחידה החוקרת להסיר פרסומים הכוללים פרטים מהחקירה המתנהל נגד החשודה.
- בקשה לביטול התנאים המגבילים שנקבעו בהחלטתי מיום 18.3.24.

רקע וטענות הצדדים:

1. החשודה נעצרה ביום 17.3.24, והובאה למחרת לדין בהארכת מעצרה. לטענת היחידה החוקרת, מיוחסת לה עבירה של התעללות בחסר ישע. על פי הנתען בבקשה, החשודה הענישה את בנה בכך שהכניסה אותו לתוך כלוב המשמש להטסת בעלי חיים, למשך זמן ממושך.

2. בהחלטתי מיום 18.3.24 קבעתי כי קיים חשד סביר הקושר את החשודה לעבירה המיוחסת לה, וכי מצויות בתיק החקירה ראיות שאינן מתיישבות עם הסבריה של החשודה למעשים. עוד ציינתי כי קמה עילת מעצר [היחידה החוקרת טענה, כאמור בסעיף 5 לבקשת המעצר, כי עילת המעצר היחידה היא חשש לשיבוש הליכי החקירה], וכי את מרבית פעולות החקירה ניתן לבצע בעת שהחשודה משוחררת בתנאים מגבילים. מעצרה של החשודה הוארך לפיכך במספר שעות, על מנת לאפשר ליחידה החוקרת לבצע 2 פעולות

חקירה בנות שיבוש. עוד הוריתי על שחרורה של החשודה בתנאים מגבילים, בתום אותן שעות ספורות.

3. על החלטה זו לא הוגש ערר על ידי מי מהצדדים.
4. ביום 19.3.24 הוגשו כאמור שתי בקשות מטעם החשודה.
5. בבקשה למתן צו איסור פרסום נטען, כי מאז הדיון נמצאת החשודה בלב "סערה תקשורתית חמורה", וכי היחידה החוקרת מסרה לעיתונות פרטים אודות זהותה של החשודה. באתרי חדשות שונים נמסרו פרטים מזהים של החשודה – גילה, מקום מגוריה, מספר ילדיה ותחום עיסוקה. עוד נמסרה לכלי תקשורת תמונה שצולמה בביתה של החשודה. נטען עוד כי היחידה החוקרת סילפה דברים שמסרה החשודה בחקירתה במשטרה, וכי מידע שלא נמסר לסנגור במהלך הדיון בבקשת המעצר (מחשש לשיבוש החקירה) – נמסר זמן קצר לאחר הדיון, לכלי התקשורת. נטען כי הנזק שעלול להיגרם בשל פרסום שמה של החשודה, או פרטים אחרים שעלולים לחשוף את זהותה – עולה לאין שיעור על האינטרס הציבורי שבפרסום.
6. בבקשה לביטול התנאים המגבילים נטען, כי בעוד החשודה שוחררה בתנאים מגבילים שנועדו למנוע את שיבוש החקירה, הרי שהיחידה החוקרת בעצמה משבשת את החקירה, תוך שהיא מעבירה חומרי חקירה לתקשורת, פוגעת בפרטיותה של החשודה ובפרטיות ילדיה. נטען כי דוברות המשטרה מסרה "מידע שקרי" מתוך תיק החקירה, וכן מסרה מידע ופרטים אשר נציג היחידה החוקרת סירב למסור במהלך הדיון בבקשה המעצר, באמתלה כי מדובר במידע חסוי. נטען כי היחידה החוקרת גילתה, בהתנהלותה זו, כי לדידה אין חשש לשיבוש הליכי החקירה, ועל כן אין עוד טעם בתנאים המגבילים שהוטלו על החשודה.
7. בדיון בפני שב ב"כ החשודה וטען כי הפרסומים נעשו ללא כל תכלית חקירתית, ובמידה מסוימת הם אף מזיקים לחקירה. נטען כי תכלית הפרסום היא אך ורק על מנת לייצר "ייחסי ציבור" ליחידה החוקרת, תוך השחרת פניה של החשודה. בנוסף, נטען כי לאחר שהוגשו הבקשות מושא הדיון – העבירה היחידה החוקרת לאמצעי התקשורת סרטון שמקורו במצלמות גוף של השוטרים אשר הגיעו לבית החשודה לערוך חיפוש ולעכב אותה לחקירה. אין כל תוכן רלבנטי בסרטון, מלבד רכילות ומציצנות.
8. נציג היחידה החוקרת ביקש לדחות את שתי הבקשות. נטען כי היחידה החוקרת אינה שולטת בשלל הכתבות שפורסמו באמצעי התקשורת, וכי במהלך הראיונות של נציגי היחידה החוקרת בכלי התקשורת – לא נמסרו פרטים שיש בהם כדי לשבש את החקירה. עוד נמסר כי שום פרט מזהה של החשודה לא נמסר. נטען כי היענות לבקשת החשודה לאסור את פרסום שמה – פוגעת בזכות הציבור לדעת. אשר לבקשה לביטול התנאים

המגבילים – נטען כי מדובר בתנאים סבירים, כי החשודה לא הגישה ערר על ההחלטה וכי ממילא מרביתם יפקעו בימים הקרובים.

9. בתום הדיון נטלתי לעיוני, פעם נוספת, את תיק החקירה.

דיון והכרעה:

10. לאחר שעיינתי בתיק החקירה, ונתתי דעתי לטענות הצדדים, נחה דעתי כי דין שתי הבקשות – להידחות.

11. אשר לבקשה לביטול התנאים המגבילים – המדובר, למעשה, בבקשה לעיון חוזר בתנאים אשר נקבעו בהחלטת השחרור מיום 18.3.24. ככלל, בבסיס בקשה לעיון חוזר יכול ותעמוד אחת או יותר מהעילות הבאות: חלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, גילוי עובדות חדשות, או שינוי בנסיבות. מטבע הדברים, בהחלטה לעיון חוזר נבחנת ההחלטה "דה נובו", ולשם כך עיינתי פעם נוספת בתיק החקירה.

12. סבורני, אף לאחר עיון מחודש בתיק החקירה ובשים לב לטענות החשודה, כי לא קמה עילה לשינוי התנאים המגבילים. כפי שקבעתי כבר בהחלטתי מיום 18.3.24, קיים חשד סביר הקושר את החשודה לעבירה המיוחסת לה. ובעוד שביום 18.3.24 היה מדובר בחשד ראשוני, הרי שמאז ביצעה היחידה החוקרת מספר פעולות חקירה. פעולות אלו לא רק שלא איינו או כרסמו בעוצמת החשד, אלא שההיפך הוא הנכון, ובמידת מה - החשד הסביר התבסס אף יותר.

13. יש בעוצמת החשדות כדי להשליך, בין היתר, על הנכונות להקל או לבטל את התנאים המגבילים, אשר נועדו לאפשר את המשך החקירה באין מפריע, ולכל הפחות – תוך הפחתה ניכרת של החשש לשיבוש החקירה. בהקשר זה מקובלת על עמדת היחידה החוקרת, לפיה מדובר בתנאים מידתיים, שאינם מכבידים יתר על המידה, ואשר חלקם אף יפקעו כבר מחר או בעוד ימים אחדים.

14. אדגיש עוד בהקשר זה: כפי שהמעצר אינו "מקדמה על חשבון העונש", הרי שגם שחרור בתנאים מגבילים, או הקלה בתנאים אלו – אינם בגדר "עונש" המוטל על היחידה החוקרת בגין התנהלות קלוקלת (ועל כך עוד להלן). הבחינה היא לעולם עניינית, תוך איזון בין זכויות החשוד לבין האינטרס הציבורי שעניינו הפחתה של עוצמת עילות המעצר לכדי מידה סבירה ומתקבלת על הדעת. כך לעניין מסוכנות, וכך לעניין החשש לשיבוש החקירה. בענייננו, לא קהה הצורך בתנאים המגבילים שנקבעו בהחלטתי מיום 18.3.24, ועל כן אינני מוצא לנכון להיעתר לבקשה לעיון חוזר ולבטל את ההליכים המגבילים, בשל טענות בדבר התנהלות נפסדת של היחידה החוקרת.

15. אשר לבקשות להטלת צווי איסור פרסום וצו עשה להסרת פרסומים בכלי התקשורת, הרי שדין הבקשה להידחות. הכלל, כידוע, הוא כי דיונים יתקיימו בפומבי, תוך מתן משקל של

ממש לעקרונות חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת – עקרונות המהווים יסוד חשוב בשיטת המשטר במדינת ישראל. עקרון פומביות הדיון חל גם בענייני מעצר [ר' למשל [סעיף 316\(3\) לחוק המעצרים](#)]. מבחינת המיקום הגיאומטרי-פרוצדורלי של בקשת החשודה, הרי שאנו מצויים לאחר דיון בבקשת המעצר ראשונית, ועל כן בתום התקופה המנויה [בסעיף 70\(ד1\)1 לחוק בתי המשפט](#) – יחול הכלל שעניינו פומביות מלאה, כאמור [בסעיף 316\(3\) לחוק המעצרים](#). החריג (הרלבנטי לענייננו) לכלל דבר פומביות ופרסום – הוא חשש לגרימת "נזק חמור" לחשוד, באופן המצדיק את העדפת מניעת הנזק על פני העניין הציבורי שבפרסום [ר' בהקשר זה [סעיף 70\(ה1\)1 לחוק בתי המשפט](#)].

16. בנימוקי בקשת החשודה עולים טעמים שעניינם התנהלות לא עניינית של היחידה החוקרת, וטענות באשר לשיקוליה עת פרסמה בכלי התקשורת השונים פרטים אודות החקירה. אין בטעמים אלו כדי ללמד על נזק חמור שעלול להיגרם לחשודה, אשר יש להעדיף את מניעתו על פני העניין הציבורי שבפרסום.

הנטל להוכיח קיומו של נזק חמור – מוטל כידוע על הטוען לקיומו. על המבקש לאסור פרסום להצביע על ודאות קרובה לקיומו של נזק בעל חומרה מיוחדת, יוצאת מגדר הרגיל; נזק החורג בחומרתו מהפגיעה הרגילה העלולה להיגרם לכל חשוד, בשל פתיחתה של חקירה פלילית נגדו [השווה [רע"פ 7276/13 פינטו נ' מדינת ישראל](#) (12.11.13); [בש"פ 9601/09 פז נ' מדינת ישראל](#) (28.12.09); [בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל](#), פ"ד נח (6) 658].

17. בענייננו, דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת: בפרסום שמה של החשודה, או פרטים אחרים העלולים לזהותה, יש כדי לגרום לה לחוסר נוחות, לפגיעה בפרטיות, ולתחושת בושה. המדובר בנזקים הנלווים כמעט לכל אדם בעקבו פתיחתה של חקירה פלילית נגדו. החשודה לא הצביעה על נזק חמור או על נסיבות מיוחדות המצדיקות את החלתו של החריג לכלל פומביות הדיון.

בהקשר זה אציין כי בפסיקה נקבע לא אחת: לא די בכך שמשלח ידו של חשוד כרוך בעבודה עם אנשים; לא די בטענה בדבר השתייכות לקהילה קטנה, בדבר פגיעה צפויה בפרנסה, בדבר קושי ומבוכה של בני משפחה, או בדבר חשש לפגיעה הכרוכה בחשיפת פרטים אודות קטינים. בכל אלה לא די כדי ליחד את עניינו של החשוד ולהחיל את החריג לכלל בדבר פומביות הדיון [ר' למשל [רע"פ 4409/17 גרני נ' משטרת ישראל](#) (1.6.17); [בש"פ 5055/14 בן דוד נ' מדינת ישראל](#) (20.7.14); [בש"פ 9601/09 פז נ' מדינת ישראל](#) (28.12.09)].

18. אשר על כן אני סבור כי החשודה לא הרימה את הנטל להוכיח כי התקיימו התנאים המצדיקים מתן צו איסור פרסום, וממילא אף אין מקום להורות על הסרת פרסומים שכבר יצאו בכלי התקשורת השונים.

19. אשר על כן אני מורה על דחיית שתי הבקשות מטעם החשודה – הן לאיסור פרסום שמה, והן לביטול התנאים המגבילים שנקבעו בהחלטתי מיום 18.3.24.

20. בשולי הדברים, אך לא מפאת היעדר חשיבותם: החשודה מלינה בין היתר על כך שהיחידה החוקרת העבירה לכלי התקשורת פרטים שגויים מתוך תיק החקירה, וכן פרטים נוספים הפוגעים בפרטיותה – כל זאת ללא צורך או תכלית הקשורים בחקירת המשטרה. עיינתי בתיק החקירה, ובפרסומים השונים, ולמרבה הצער נראה כי יש ממש בחלק מטרונניית החשודה.

כך, למשל, לא מצאתי כל הסבר לעובדה, כי סרטון ממצלמות הגוף של השוטרים שביצעו חיפוש בביתה של החשודה, ביום מעצרה – הועבר על ידי משטרת ישראל לכלי התקשורת, תוך פגיעה בפרטיותה. בנוסף, עיון בחלק מהפרסומים מלמד כי דיווחים שהתקבלו בכלי התקשורת מאת מערך הדוברות של המשטרה – לוקים באי דיוק (לשון המעטה), באופן המעצים את עוצמת המעשים והחשדות המיוחסים לחשודה. דומני, כבכל הכבוד, כי יש מידה לא מבוטלת של היתממות בטענת היחידה החוקרת, כי היא אינה אחראית לסילופים ואי דיוקים בכלי התקשורת. מוטב היה כי טענה זו לא תעלה כלל, שכן הדמיון הרב בין הדיווחים בכלי התקשורת מלמד כי המקור לאי הדיוקים – הוא במוסר הידיעה ולא בכלי שפרסם אותה.

21. התנהלות זו של המשטרה – מעורר תחושת קשה של אי נוחות. מצופה היה מהמשטרה להימנע מפגיעה מיותרת בפרטיות החשודה, ולהקפיד בתיאור מדויק ואחראי של החשדות המיוחסים לה, והראיות העומדות בבסיסן. יש להצר על התנהלות היחידה החוקרת, שכן זו אינה מקדמת את החקירה, פוגעת פגיעה מיותרת בחשודה, בכבודה ובפרטיות, אינה משרתת באופן ראוי את האינטרס הציבורי וחוטאת לעקרון בדבר זכות הציבור לדעת. זכותו של הציבור לקבל מאת המשטרה מידע מהימן, תוך שמירה ראויה על זכויות חשודים. מצלמות הגוף שנושאים שוטרים, בעת ביצוע חיפוש בביתו של חשוד – תכליתן לייצר ראיות בהליך משפטי עתידי, ולהבטיח התנהלות תקינה של שוטרים. הן לא נועדו למלא רצועות שידור במהדורות בטלוויזיה, ולא להשיג "אייטמים" מציצניים, החודרים לדי' אמותיו של חשוד. באופן דומה – פרסומים היוצאים מאת דוברות המשטרה נועדו למסור לציבור מידע, ולא להטעותו או להשחיר עוד יותר את פניו של חשוד.

22. יש לקוות כי להבא תנהג היחידה החוקרת באיפוק ובאחריות בהפעלת סמכותה, ותימנע משימוש שלא לצורך בראיות אשר נאספו על ידה על פי דין. ייתכן, ובעניין זה אני מחווה דעה, כי הסעד הראוי לחשודה אשר זכויותיה הופרו - מצוי בהליכים מסוג אחד. מכל מקום, אין בהתנהלות זו של היחידה החוקרת כדי להצדיק את ביטול התנאים המגבילים או מתן צו איסור פרסום.

כאמור – הבקשות נדחות.

תיק החקירה יוחזר ליחידה החוקרת, בתיאום עם המזכירות.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י' אדר ב' תשפ"ד, 20 מרץ
2024, בהעדר הצדדים.

זיו אריאלי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

נספח 4

העתק מכתב ההתראה מיום
16.9.2024 ואישור נתקבל מחברת
החדשות

עמ' 32

Amit Hadad, Adv.
 Ariel Roth, Adv.
 Ori Shenhar, Adv.
 Benzi (Barouch) Liberman, Adv.
 Israel Wolnerman, Adv.
 Hanoch Ehrlich, Adv.
 Tamar Heimowitz-Richter, Adv.
 Zohar Uzdin, Adv.
 Noa Milstein, Adv.
 Tami Avshalom, Adv.
 Nechami Mizlish-Volk, Adv.
 Shimon Sagi, Adv.
 Eliyahu Weiss, Adv.
 Eli Perry, Adv.
 Yahav Batito, Adv.
 Orit Meizlik, Adv.
 Rinat Modiano, Adv.
 Eldad Tsabari, Adv.
 Rotem Ben David, Adv.
 Tzachi Liberman, Adv.
 Eyal Mashbetz, Adv.
 Liad Mor Yosef, Adv.
 Tal Bitan, Adv.
 Ori Shpigel, Adv.
 Israel Kutas, Adv.
 Hadar Katz, Adv.



עמית חדד, עורך דין
 אריאל רוט, עורך דין
 אורי שנהר, עורך דין
 בנצי (ברוך) ליברמן, עורך דין
 ישראל וולנרמן, עורך דין
 חנוך ארליך, עורך דין
 תמר חיימוביץ-ריכטר, עורכת דין
 זהר אזדין, עורך דין
 נועה מילשטיין, עורכת דין
 תמי אבשלום, עורכת דין
 נחמי מייזליש-וולק, עורכת דין
 שמעון שגיא, עורך דין
 אליהו וייס, עורך דין
 אלי פרי, עורך דין
 יהב בטיטו, עורך דין
 אורית מייזליק, עורכת דין
 רינת מודיאנו, עורכת דין
 אלדד צבארי, עורך דין
 רותם בן דוד, עורכת דין
 צחי ליברמן, עורך דין
 אייל משבץ, עורך דין
 ליעד מור יוסף, עורך דין
 טל ביתן, עורך דין
 אורי שפיגל, עורך דין
 ישראל קוטס, עורך דין
 הדר כץ, עורכת דין

16 ספטמבר 2024

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד

מר אבי וייס

מנכ"ל חברת החדשות הישראלית בע"מ

נווה אילן

במסירה אישית

א.נ.,

הנדון: פרסום דיבתי בעניינו של סנ"צ אריה דורון – מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

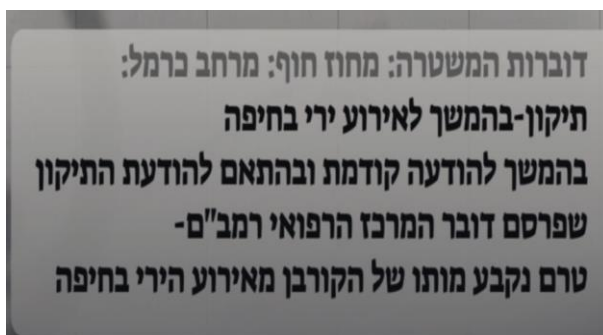
מרשנו, סנ"צ אריה דורון, מילא את ידנו לפנות אליכם בנושא שבנדון, כדלקמן:

1. מרשנו, סנ"צ אריה דורון, הוא קצין משטרה בכיר המכהן כיום כדובר משטרת ישראל. קודם למינויו של מרשנו כדובר המשטרה, הוא כיהן כדובר מחוז חוף במשטרת ישראל.
2. בימים 29.8.2024 ו-30.8.2024, שודר בערוץ 12 ופורסם באתר האינטרנט "mako" "תחקיר" של מר יוסי מזרחי (כחלק מ"סדרת התחקירים המבקר") שעסק במינויו של מרשנו לשמש כדובר משטרת ישראל.
3. כותרת ה"תחקיר" הייתה: "ההסתבכויות של דובר המשטרה החדש | התואר המומצא, הקביעה של בית המשפט נגדו והקשר לליכוד" (להלן: התחקיר).
4. כבר מכותרת זו – שהיא דוגמה מאלפת לביטוי "נח בשבע שגיאות" – ניתן להבין שלא מדובר ב"תחקיר עיתונאי" אלא ברדיפה לא עניינית בעליל.
5. "התחקיר" (אם אפשר לכנותו כך) על אודות מרשנו נערך באופן מגמתני, תוך הצגת מצגי שווא, סילוף העובדות (לשון המעטה) והסתרת והחסרת פרטיים מהותיים מהצופה.

6. לאורך כל ה"תחקיר", מתחילתו ועד סופו, נעשה ניסיון עגום להציג את מרשנו באור שלילי, כמי שנעדר את הכישורים הנדרשים לכהן כדובר משטרת ישראל, ולנטוע בלב הצופה את התחושה כי מינויו של מרשנו נעשה מטעמים לא עניינים (כפי שניתן ללמוד גם, אך לא רק, מהתגובות ל"תחקיר" באתר "mako").
7. האמור "בתחקיר" מתעלם לחלוטין מפועלו של מרשנו במשך השנים, ומציג את מרשנו באופן מטעה ומבזה כאילו כל כישוריו מסתכמים בהיותו "פעיל פוליטי בליכוד", "מבקר קולני של מערכת המשפט והפרקליטות", ש"הדבר אולי הכי בולט אצלו זו הערצה לראש הממשלה נתניהו", ושמינויו כדובר משטרת ישראל נעשה למרות "שהגיע ללא כל ניסיון בדוברות, בעיתונאות או בכלל".
8. מרשנו מכונה לאורך כל ה"תחקיר" וגם בפרסומים נוספים של מר מזרחי כ"חבר ליכוד" או "פעיל ימין קיצוני" תוך רמיזות – עבות כקורה – כי הוא מונה לתפקיד דובר המשטרה אך בשל דעותיו הפוליטיות; וכי דעות פוליטיות כאלה ואחרות אינן לגיטימיות בעיני "התחקיר" ומר מזרחי.
9. כחלק מניסיונכם לייצר נרטיב מטעה ומסולף (לשון המעטה) ביחס לכישוריו ותקינות מינויו של מרשנו כדובר משטרת ישראל, פרסמתם ביוזעין ובמכוון, דברי כזב שנועדו להשפיל ולבזות את מרשנו, לפגוע במשלח ידו ולעשותו לבוז וללעג בפני הצופה.
10. אם הייתם מבצעים עבודה עיתונאית בסיסית וראויה (כפי שהנכם מחויבים בהתאם להוראות סעיפים 3 ו-5 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות), הייתם מגלים בנקל כי "עובדות" רבות שהצגתם ב"תחקיר" חסרות כל בסיס, אינן מתכתבות עם המציאות (לשון המעטה), ועולות לכדי לשון הרע כמשמעות המונח בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: החוק).
11. להלן נציג דוגמאות בלבד להתנהלות פסולה זו, מדובר בפרסומים שהדיבתיות שבהם כה מובהקת עד שלא יכולה להיות מחלוקת בעניינם.
12. כאמור, כחלק מניסיונכם להטיל דופי ביחס למקצועיותו, אמינותו ומינויו של מרשנו כדובר המשטרה, הצגתם את מרשנו כחסר כל ניסיון בתחום הדוברות או השכלה רלוונטית, וכמי שמפרסם הודעות שווא, ללא כל בסיס.
13. בתמיכה לטענתה מוכחשת ומטעה זו, הצגתם מקרה שבו מרשנו שלח הודעת דוברות שבה הוא דווח על אירוע אלימות שהתרחש, וטען כי נקבע מותו של הקורבן, וכי לאחר מכן "נאלץ" מרשנו להוציא הודעה מתקנת לפיה טרם נקבע מותו של הקורבן. וכך נטען ב"תחקיר":
- "וכשאין ניסיון בתחום או השכלה רלוונטית, אז מה הפלא שהדובר אריה דורון מודיע על אירוע רצח עם קורבן שמותו נקבע בבית החולים, ורק בהמשך נזכר לעדכן שהמצב השתנה והקורבן חי וקיים" (החל מדקה 08:00 ל"תחקיר").**
14. ברור כי אופן הצגת הדברים ב"תחקיר" נועד להשפיל ולבזות את מרשנו כמי שאינו מקצועי דיו ולכן מודיע על אירוע רצח עם קורבן שמותו נקבע בבית החולים כאשר למעשה הקורבן "חי וקיים".
15. ידוע לכם היטב שתיאור האירועים ב"תחקיר" מסולף ומעוות מיסודו והוא לא מעיד על חוסר מקצועיותו של מרשנו, אלא דווקא על כוונתכם להכפיש ולבזות את מרשנו בכל מחיר. כפי שידוע לכם היטב, ב"תחקיר"

התייחסתם לאירוע אלימות שהוביל לפינוי של קורבן האלימות לבית החולים רמב"ם בחיפה. בתחילה, **דיווח דובר בית החולים רמב"ם** כי נקבע מותו של קורבן האלימות. בהתאם לעדכון זה, הוציא מרשנו הודעת דוברות לפיה נקבע מותו של הקורבן. לאחר מכן, **שלח דובר רמב"ם הודעה מתקנת** שבה הוא הבהיר כי הדיווח שלן על כך שנקבע מותו של קורבן האלימות היה **שגוי והוא מתנצל** על כך. בעקבות העדכון מעת דובר רמב"ם הוציא מרשנו הודעת דוברות מעודכנת מטעם המשטרה. חיפשנו ולא איתרנו כתבת "תחקיר" על היעדר מקצועיותו של דובר בית החולים רמב"ם (ובצדק רב) אך כן ראיתם באירוע זה כאירוע שמלמד על חוסר המקצועיות של מרשנו – שוב, הוכחה נוספת שה"תחקיר" לאו תחקיר הוא אלא רדיפה לא עניינית ופסולה.

16. וראו לעניין זה את הודעת דוברות המשטרה שפורסמה ב"תחקיר" שם נכתב כי התיקון נעשה בהתאם להודעת דובר רמב"ם, **ואת הודעתו והתנצלותו של דובר בית החולים רמב"ם בדבר הדיווח הראשוני השגוי שם נטען שנקבע מותו של הקורבן:**



17. **בדיקה פשוטה של העובדות וביצוע תחקיר עיתונאי בסיסי ואמיתי בטרם פרסום הדברים ב"תחקיר",** היה מגלה בנקל שהודעת דוברות המשטרה בדבר אירוע האלימות האמור פורסמה על סמך הודעת דוברות בית החולים רמב"ם שהודיעה על מותו של הקורבן ותוקנה על סמך הודעת עדכון של דוברות רמב"ם (שכללה התנצלות של דובר רמב"ם) לפיה **טרם נקבע מותו של הקורבן.**

18. **הרצון לייצר נרטיב מכפיש בעניינו של מרשנו, גבר על חובתכם העיתונאית להקפיד על דיוק, אמיונות ושלמות המידע המפורסם** (בהתאם להוראות סעיף 3 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונאים), ובחרתם לפרסם את המידע המטעה ביחס למרשנו בניסיון לבזותו, ללא כל בדיקה מקדימה (במקרה הטוב).

19. כמו כן, בהמשך ה"תחקיר" שוב בחרתם לסלף את העובדות ולהשמיץ את מרשנו, והפעם באמצעות הטעיית הצופה בדבר החלטתו של כבוד השופט זיו אריאלי (מ"י 39017-03-24 תחנת משטרה – זכרון נגד קולטין). בתחקיר טענתם **כאילו השופט אריאלי התייחס באופן אישי למרשנו וביקר את מקצועיותו:**

"ויש עוד, בית משפט השלום בחדרה התייחס באחד מתיקי המעצר למקצועיות של סגן ניצב דורון וקבע, 'דיווחים שהתקבלו בכלי התקשורת מאת מערך הדוברות של המשטרה לוקים באי-דיוק, בלשון המטעה'" (החל מדקה 05:45 ל"תחקיר").

20. אלא שגם פרסום זה שקרי ומהווה הטעיה מכוונת, שעולה כדי הוצאת לשון הרע כנגד מרשנו.

21. כפי שידוע לכם היטב (או לפחות צריך להיות ידוע אם טרחתם לקורא את החלטה במלואה) – שמו של **מרשנו** או **תפקידו לא מוזכרים בהחלטה**. החלטת בית המשפט אינה נוגעת למרשנו או לדיווחים שפורסמו על ידו, ובטח שהיא לא מתייחסת למקצועיותו של מרשנו באופן אישי כפי שניסיתם להציג בכזב ב"תחקיר".
22. הצגת החלטת בית המשפט באופן חלקי ומטעה, תוך ניסיון לקשור את דבריו של בית המשפט למרשנו באופן אישי, מהווה דוגמה מובהקת להתנהלותכם הפסולה ולפגיעה החמורה בשמו הטוב של מרשנו ללא כל בסיס או בדיקה עיתונאית מקדימה. מן הראוי היה שהדברים יוצגו במלואם, באופן נכון ומדויק ולא באמצעות הטעיית הצופה.
23. ואם לא די בכך, בתחילת מהדורת החדשות שבה שודר ה"תחקיר" הוצג התחקיר כך: **"התואר המומצא, הקביעה של בית המשפט נגדו והקשר לליכוד"**. הנה, **מרשנו הוצג על ידכם כמי ש"המציא" תואר**. גם במסגרת הכתבה בחרתם ללעוג למרשנו ולעשותו לבזו בשל כך שלא השלים את לימודיו באוניברסיטה הפתוחה, וטענתם כי מרשנו נרשם ל"מסלול עם הקלות", ש"נתקע עם הקורס באנגלית" והצגתם אותו כמי שנעדר "השכלה אקדמית בסיסית":
- "ומעללי דורון נמשכים, בעמוד הפייסבוק שלו הוא מצהיר כי למד באוניברסיטה הפתוחה. בדיקה שלנו מעלה כי למרות שנרשם למסלול עם הקלות במדעי החברה והרוח. הוא סיים רק חצי מהלימודים, נתקע עם הקורס באנגלית והפך לניצב משנה. בכיר במשטרה ללא כל השכלה אקדמית בסיסית" (החל מדקה 27: 07 ל"תחקיר").**
24. הנה, במסגרת התחקיר, הצגתם את מרשנו כמי שמטעה את הציבור בדבר השכלתו, כאשר טענתם כי בעוד מרשנו ציין בדף הפייסבוק שלו כי למד באוניברסיטה הפתוחה, מ"בדיקה" שערכתם התברר כי מרשנו לא השלים את לימודיו.
25. אלא שידוע לכם היטב כי מרשנו מעולם לא טען שהוא סיים את חוק לימודיו באוניברסיטה הפתוחה. מרשנו פרסם בעמוד הפייסבוק שלו כי למד באוניברסיטה הפתוחה בלבד – כפי שאכן עשה (גם לשיטתכם). **ניסיונכם לסלף את הדברים ולהציג את מרשנו כמי שהטעה ושיקר ביחס להשכלתו, מהווה לשון הרע ברורה ומובהקת.**
26. כאמור, המפורט לעיל מהווה רק דוגמה לדברי לשון הרע ולשקרים שהוצגו ביחס למרשנו במסגרת ה"תחקיר".
27. במצב דברים זה ובנסיבות שפורטו לעיל בתמצית, ה"תחקיר" שפורסם בעניינו של מרשנו לא עולה כדי עבודה עיתונאית אלא כדי רדיפה בלתי עניינית הכוללת תכנים העולים כדי לשון הרע, העלולים (וכפי שאכן ארע בפועל) להשפיל את מרשנו, לבזותו, לעשותו מטרה לשנאה, בוז ולעג, וכן בעיקר, אך לא רק, **"לפגוע באדם במשרתו, אם המשרה ציבורית ואם משרה אחרת"**.
28. הסיבות האמיתיות שבגינן פורסם "התחקיר" והעובדה כי לא מדובר בעבודה עיתונאית אלא ברדיפה לא עניינית נלמדות גם מהשאלות שהופנו למרשנו ולמשטרת ישראל ערב הפרסום. במסגרת השאלות שנשלחו אליו, נדהם מרשנו לגלות שאלה בקשר לאזכרה שערך מרשנו לזכר פטירת בנו האהוב שנפטר ממחלת הסרטן עת שהיה בכיתה י"ב. הטענות שהועלו בשאלתה לא פורסמו בסופו של יום ב"תחקיר" אך הן מלמדות בהחלט על הלך הרוח של עורך ומשדר התחקיר, ועל כך שלא מדובר בניסיון לבצע תחקיר עיתונאי אלא בניסיון לקדם אג'נדה, באופן לא ענייני ולא אתי.

29. גם לאחר פרסום "התחקיר" המשיך מר מזרחי לפרסם דברי דיבה ובוז כלפי מרשנו באופן המלמד על רדיפה לא עניינית. כך, פרסם מר מזרחי בעמוד ה-X שלו (טוויטר לשעבר) את הציפוף הבא:



30. כמובן שמר מזרחי ממשיך לכנות את מרשנו כ"חבר ליכוד" הגם שאין לכך שום רלוונטיות (או פסול) והגם שמרשנו כבר שנים אינו חבר ליכוד. ויתרה מכך; שוב מדובר בפרסום שבו מנסה מר מזרחי לקשר את מרשנו לאירוע שכלל לא קשור אליו. למיטב הידיעה, מר מזרחי מתייחס לסרטון שנערך על ידי בן שירות לאומי שהתנדב במערך הדוברות במחוז חוף, שנועד לעודד ולתמוך בעבודה המאומצת של שוטרי המחוז בתחילת המלחמה ובו השתתפו שורה של אנשים מפורסמים. הניסיון להדביק בכל מחיר אירועים למרשנו, בניסיון פסול לבזות ולהשפיל אותו, ולפגוע במטה לחמו ראוי לכל גנאי.

31. מתוכן הדברים שפורסמו ודרך עריכתם, תוכן השאלתות ו"ציוצי" ההמשך, מלמדים כי **הדברים פורסמו על ידכם במזיד, מתוך כוונה ברורה להשפיל את מרשנו, לפגוע במשרתו הציבורית ולהכתים את שמו הטוב עליו עמל במשך שנים ארוכות.**

32. מושכלות יסוד הן כי **"כבוד האדם ושמו הטוב חשובים לעתים לאדם כחיים עצמם, הם יקרים לו לרוב יותר מכל נכס אחר"**, וכי **"כל המלבן את פני חברו ברבים 'כאילו שופך דמים'"** (אהרון ברק, בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג (3) 840, 856 (1989)).

33. במעשים האמורים **רמסתם את שמו הטוב ואת כבודו של מרשנו, עשיתם אותו ללעג ולבוז בפני הצופים, והכל באמצעות הוצאת הדברים מהקשרים, הצגת מצגי שווא, סילוף העובדות והסתרת והחסרת פרטים מהותיים מהציבור.**

34. חומרת הדברים וההשלכות והנזקים האדירים בעקבות פרסום הדברים המטעים (לשון המעטה) על אודות מרשנו, מקבלים משנה תוקף נוכח **התפוצה הרחבה בה פורסמו הדברים** (במהדורה המרכזית בחדשות 12 ובאתר האינטרנט "mako"), **ולאור העובדה כי ה"תחקיר" עודו מפורסם באינטרנט.**

35. כאמור, גם לאחר שידור ה"תחקיר" הכתב יוסי מזרחי ממשיך להטריד את מרשנו ולפרסם בעניינו פרסומים שקריים שנועדו לבזות את מרשנו בעמוד ה-X (טוויטר לשעבר) שלו ול"שווק" את ה"תחקיר" השקרי.

36. אשר על כן, ולמטרות פשרה בלבד, נבקשך כדלקמן:

(א) לקבוע עימנו ועם מרשנו פגישה בטווח הזמן המיידית;

(ב) להבהיר ולתקן בפתח "סדרת התחקירים המבקר" הבאה ובאתר האינטרנט "mako", את כל אותם שקרים ובדיות שנטענו על ידכם כמפורט לעיל, ולהתנצל על ההכפשות האסורות;

(ג) להסיר ללא דיחוי את ה"תחקיר" על אודות מרשנו מהמרשתת, לרבות ברשתות החברתיות ובאתר האינטרנט "mako";

(ד) להעביר תרומה בסך 150,000 ₪ לטובת "בית ויזל" – הוספיס לילדים חולי סרטן;

(ה) להתחייב לחדול מלפרסם פרסומים שקריים בעניינו של מרשנו בתוכנית התחקירים ובעמוד ה-X של מר מזרחי.

37. אין במפורט במכתבנו זה או שלא פורט בו כדי לגורע או למצות את טענות מרשנו או כדי להוות פגיעה או ויתור על טענה או זכות כלשהי של מרשנו.


ליעד מור לוסף, עו"ד


בכבוד רב,
נועה מילשטיין, עו"ד
משרד חדד רוט שנהר ושות'


עמית חדד, עו"ד

Anit Hadad, Adv.
 Ariel Roth, Adv.
 Ori Shenhar, Adv.
 Benzi (Barouch) Liberman, Adv.
 Israel Wolnerman, Adv.
 Menoch Ehrlich, Adv.
 Tamar Heimowitz-Richter, Adv.
 Zohar Uzdin, Adv.
 Noa Milstein, Adv.
 Tami Avshaloni, Adv.
 Nerhami Mizlish-Volk, Adv.
 Shimon Sagi, Adv.
 Elyahu Weiss, Adv.
 Eli Perry, Adv.
 Yahav Barilo, Adv.
 Orit Meizlik, Adv.
 Rinat Modiano, Adv.
 Eldad Tsabari, Adv.
 Rotem Ben Daviri, Adv.
 Tsachi Liberman, Adv.
 Eyal Mashbets, Adv.
 Had Mor Yosef, Adv.
 Tal Bitan, Adv.
 Ori Shpigel, Adv.
 Israel Kutas, Adv.
 Hadar Katz, Adv.



להחזיר נתקבל

17.9.24
 בני של ה

עמותת חדר עובדי
 אריאל רוט, עורך דין
 מר אבי וייס, עורך דין
 מנכ"ל חברת החדשות הישראלית בע"מ
 נווה אילן, עורך דין
 א.נ., עורך דין
 פרסום דיבתי בעניינו של סני"צ אריה דורון - מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

16 ספטמבר 2024
 - מבלי לפגוע בזכויות -

במסירה אישית

לכבוד
 מר אבי וייס
 מנכ"ל חברת החדשות הישראלית בע"מ
נווה אילן

הנדון: פרסום דיבתי בעניינו של סני"צ אריה דורון - מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

- מרשנו, סני"צ אריה דורון, מילא את ידנו לפנות אליכם בנושא שבנדון, כדלקמן:
1. מרשנו, סני"צ אריה דורון, הוא קצין משטרה בכיר המכהן כיום כדובר משטרת ישראל. קודם למינויו של מרשנו כדובר המשטרה, הוא כיהן כדובר מחוז חוף במשטרת ישראל.
 2. בימים 29.8.2024 ו-30.8.2024, שודר בערוץ 12 ופורסם באתר האינטרנט "mako" "תחקיר" של מר יוסי מזרחי (כחלק מ"סדרת התחקירים המבקר") שעסק במינויו של מרשנו לשמש כדובר משטרת ישראל.
 3. כותרת ה"תחקיר" הייתה: "ההסתבכויות של דובר המשטרה החדש | התואר המומצא, הקביעה של בית המשפט נגדו והקשר לליכוד" (להלן: התחקיר).
 4. כבר מכותרת זו - שהיא דוגמה מאלפת לביטוי "נח בשבע שגיאות" - ניתן להבין שלא מדובר ב"תחקיר עיתונאי" אלא ברדיפה לא עניינית בעליל.
 5. "התחקיר" (אם אפשר לכנותו כך) על אודות מרשנו נערך באופן מגמתי, תוך הצגת מצגי שווא, סילוף העובדות (לשון המעטה) והסתרת והחסרת פרטיים מהותיים מהצופה.

חדד רוט שנהר ושות' - משרד עורכי דין | רח' ויצמן 2 (בית אמות) קומה 22, חל אביב 6423902
 Hadad Roth Shenhar & Co Law Firm | 2 Weizman St (Beit Amot) 22nd Fl Tel Aviv 6423902
 תל אביב 6423902 | office@har.law | פקס 03-5333314 | www.har.law

נספח 5

העתק תמליל הריאיון בתוכנית
החדשות שש עם עודד בן עמי

עמ' 40

תמליל

	שם ההקלטה:	"שש" עם עודד בן עמי
	משך ההקלטה:	7: 35
	דוברים:	עודד בן עמי, סגן ניצב אריה דורון, יוסי מזרחי
	שפות:	אנטוניה ימין, סגן ניצב עברית
	(תחילת הקלטה)	
		1
		2
	עודד בן עמי:	3
		4
		5
		6
		7
		8
		9
		10
	יוסי מזרחי:	11
	עודד בן עמי:	12
	יוסי מזרחי:	13
		14
		15
		16
		17
		18
		19
		20
		21
		22
		23
		24
		25
		26
		27
		28
		29
		30
		31
		32

אילו לא קראו לה גברת חגי'אזי אלא הייתה גברת כהן או לוי – ספק רב אם היינו רואים התנהגות כזאת של משטרת בן גביר.	1
סגן ניצב, אהה... אריה דורון. זה נראה באמת כמו... אהה... מה... איך	2
לומר? אהה... סופר השפעת כוח – לעצור אותה, פלנלית על העיניים, לצלם אותה ליד הדגל – על מה?	3
כשאני רואה, עודד, את הפתיח של יוסי מזרחי אני רוצה, קודם כל, להגיד ליוסי מזרחי – יוסי, אני מציע לך להשתחרר מהאובססיה למשטרת ישראל.	4
צא מהעניין הזה, זה לא עושה טוב...	5
באמת, אהה...	6
בוא נתקדם קדימה.	7
תן תשובה...	8
בואו נתקדם קדימה, יוסי...	9
חבר הליכוד, אריה דורון...	10
יוסי, בוא נתקדם קדימה...	11
תן תשובה עניינית...	12
אז, עודד.	13
לנושאים שהעלו פה.	14
עודד, אני רוצה להתייחס לעניין.	15
בבקשה.	16
אתמול הגיע לידיעת המשטרה סרטון Tiktok שעלה ברשתות החברתיות, רץ בהמון המון רשתות. משטרת ישראל מבצעת ניטור של הסרטון הזה, מגיעים לחשודה, תושבת טמרה, אנחנו עוצרים אותה, מביאים אותה לחקירה, היום בבוקר אנחנו מקבלים תימוכין לעניין הזה, אנחנו מקבלים גיבוי מבית המשפט שבא ונותן עוד ארבעים ושמונה שעות של זמן חקירה לאותה, אהה... לאותה, אהה... גברת. אני אפילו רוצה לצטט ממה שאומר בית המשפט, אני רו... ה... ה... השופטת קובעת: "הסרטון אינו תמים, על אף שהחשודה מנסה להציג תמונה שכזאת". זה אומר, אני... אני...	17
לא, לא, זה... עודד, מה ש...	18
[ממלמל].	19
מה שחבר הליכוד, דורון, עושה פה, למעשה, הוא מקריא חלק מהדברים בצורה לא מדויקת ודי מסולפת של העובדות. הסיבה שהמשטרה קיבלה יומיים, בגלל שחוקר המשטרה אמר שהם לא יכולים לבדוק מהר יותר האם הסרטון פורסם אתמול או כבר בשנה שעברה, מה שאומר משהו על יכולות המשטרה, אבל מעבר לזה, אולי, אהה... דורון יוכל לענות לנו כיצד קורה שתמונות מהמעצר, מהלילה, מגיעות היישר לשר בן גביר? הוא הראשון שמפרסם אותן. האם משטרת ישראל עובדת עבורנו או עבור היח"צ של השר בן גביר?	20
עוד שאלה אחת שאני רוצה לשאול אותך, אהה... סגן ניצב דורון, אהה...	21
חקירה בנושא הסתה חייבת את אישור הפרקליטות. בהתחלה המשטרה	22

אמרה שזהו החשד – הסתה, אבל כיוון שרוצים לעקוף את הפרקליטות, אז	1
דובר על משהו כמו... סכנה לפגיעה בציבור או משהו מהסוג הזה?	2
אני... אני אפרט את זה, עודד. המשטרה חקרה את החשודה בחשד ל... ב...	3 סגן ניצב אריה דורון :
ב... שעלול להפר את שלום הציבור. זו עבירה שלא מצריכה שום אישור מאף	4
אחד, לא מהפרקליטות, זה סמכות של המשטרה לעצור ולחקור את העניין	5
הזה, כמו שאמרתי – בית המשפט חיזק את הטענות שלנו ו... ונתן לנו	6
עוד ארבעים ושמונה שעות. אני רוצה רק... לקחת אתכם רגע אחד למקום	7
אחר – אתמול, שבעה לחודש, היינו ב... ב... ברחבת הנובה, כאשר אנחנו	8
רואים הורים בוכים על הילדים שלהם שנרצחו, נטבחו בדם קר...	9
לא, לא, עודד, עודד...	10 יוסי מזרחי :
אנחנו... אנחנו...	11 סגן ניצב אריה דורון :
אסור להסכים לזה, עודד.	12 יוסי מזרחי :
אנחנו לא ניתן...	13 סגן ניצב אריה דורון :
זה מניפולציה.	14 יוסי מזרחי :
אבל מה...	15 עודד בן עמי :
אנחנו...	16 סגן ניצב אריה דורון :
מה שעושה עכשיו חבר [לא ברור, מדברים סימולטנית] הליכוד, דורון...	17 יוסי מזרחי :
מה הקשר של הגברת הזאת...	18 עודד בן עמי :
זה מניפולציה, אין שום... אין שום קשר.	19 יוסי מזרחי :
מה... מה הקשר של הגברת הזאת...	20 עודד בן עמי :
פשוט אין שום קשר בין ה...	21 יוסי מזרחי :
לאירועי שבעה באוקטובר?	22 עודד בן עמי :
מה שהוא מציין לבין החשד הפלילי.	23 יוסי מזרחי :
אנ... אני... אני... אני רוצה להמשיך, ברשותך, עודד. אנחנו, כמטרת	24 סגן ניצב אריה דורון :
ישראל, לא ניתן לאף אדם להסית ברשת. אנחנו, כל אימת שנחשוב שיש,	25
אחה... עבירה של הסתה, אנחנו נגי... נגיע ל... לחשוד... נעצור אותו...	26
אבל לפני שנייה אמרת שזה לא עבירת הסתה...	27 יוסי מזרחי :
נעצור אותו... נעצור אותו... כ...	28 סגן ניצב אריה דורון :
עכשיו זה כן הסתה? אתה מוכן להחליט...	29 יוסי מזרחי :
ה... ה...	30 סגן ניצב אריה דורון :
מה היא העבירה?	31 יוסי מזרחי :
נעצור אותו ונביא אותו...	32 סגן ניצב אריה דורון :
חקירה בהסתה...	33 עודד בן עמי :
האם זה כן הסתה או לא הסתה?	34 יוסי מזרחי :
לחקירה.	35 סגן ניצב אריה דורון :
חקירה לחשד...	36 עודד בן עמי :
אנחנו חקרנו...	37 סגן ניצב אריה דורון :
רגע...	38 עודד בן עמי :
לא, תתנו לי רק...	39 סגן ניצב אריה דורון :

...	עודד בן עמי :	1
לסיים משפט [לא ברור, מדברים סימולטנית].	סגן ניצב אריה דורון :	2
פשוט נגמר לנו הזמן.	עודד בן עמי :	3
אנחנו חקרנו אותה בחשד להפרה של שלום... לחשש להפרה של שלום	סגן ניצב אריה דורון :	4
הציבור...		5
אז למה אתה מדבר על הסתה?	יוסי מזרחי :	6
זו הח... אמרתי... כאשר אנחנו נחשוב שיש – אנחנו נפעל דרך הפרקליטות...	סגן ניצב אריה דורון :	7
אוקי.	עודד בן עמי :	8
ובדרכים המקובלות והנכונות שצריך לעשות אותן לפי מה שמורה לנו	סגן ניצב אריה דורון :	9
החוק...		10
ולמה צריך פלנלית?	יוסי מזרחי :	11
בעניין הזה...	סגן ניצב אריה דורון :	12
הוא עדיין לא ענה – למה צריך אזיקים...	יוסי מזרחי :	13
אבל...	סגן ניצב אריה דורון :	14
רבתי...	עודד בן עמי :	15
וברגליים?	יוסי מזרחי :	16
נג...	עודד בן עמי :	17
כי ככה... כי ככה עוצרים, זה הנהלים במשטרת ישראל, זה הנהלים.	סגן ניצב אריה דורון :	18
אוקי, אנחנו פשוט...	עודד בן עמי :	19
ממש לא.	יוסי מזרחי :	20
בנקודה...	עודד בן עמי :	21
ממש לא.	יוסי מזרחי :	22
יוסי, אנחנו בנקודה הזאת חייבים לעצור. סגן ניצב, אריה דורון, יוסי, תודה	עודד בן עמי :	23
רבה. אהה... אנחנו רוצים לסיים עם, אהה... מילה אחת, אהה... של, אהה...		24
תודה ל... חברתנו אנטוניה ימין, הכתבת ב... גרמניה, שלום לך, אנטוניה.		25
ישבת אתמול באולפן הטלוויזיה בגרמניה...		26
שלום, עודד.	אנטוניה ימין :	27
במהלך שידור, אהה... טקס, אהה... שבעה באוקטובר, טקס המשפחות. זה	עודד בן עמי :	28
בוודאי היה מטלטל ומרגש כאן, בוודאי היה מטלטל אצלך שם, במרחק.		29
אהה... כן, לחלוטין, עודד, אתה יודע, לפרשן את טקס המשפחות בשידור חי	אנטוניה ימין :	30
באולפן בגרמניה זה דבר, אהה... קודם כל, כמובן, כבוד גדול, ואז מגיע הרגע		31
הזה שבו גלי עטרי, אהה... שרה "אין לי ארץ אחרת" ו... רגע לפני עוד הייתי		32
צריכה להסביר לגרמנים למה יש טקס משפחות ויש טקס של הממשלה ואת		33
הקרע בעם...		34
ממ-ממ.	עודד בן עמי :	35
ואז מגיע הקטע הזה של "אין לי ארץ אחרת" ואז אני כמעט פורצת בבכי	אנטוניה ימין :	36
וכמובן מסבירה להם שזה פשוט נכון – אין לנו ארץ אחרת ואנחנו חייבים		37
חייבים חייבים להגן עליה בכל האמצעים.		38

שאפו, אנטוניה, תודה רבה לך על ה... אהה... עבודה הזאת. תודה. ו... זה	עודד בן עמי :	1
מה שאנחנו רצינו לספר לכם הערב, אנחנו נשוב לכאן מחר בחמישה לשש,		2
קרן מרציאנו, שלום.		3
שלום, עודד.	קרן מרציאנו :	4
בהצלחה.	עודד בן עמי :	5
תודה לך. שלום לכם, מיד במהדורה המוקדמת, צה"ל מתיר לפרסום	קרן מרציאנו :	6
שהותרה מנהרה חוצה מלבנון לתוך ישראל, נביא מיד את כל הפרטים.		7
איראן דוחפת להפסקת אש, כל הפרטים על מאחורי הקלעים וההתייעצות		8
המצומצמת בשעה זאת בלשכת נתניהו, נהיה עם פאנל הפרשנים של		9
המהדורה המוקדמת עם הפרשנויות והעדכונים. הקללות של ביידן על		10
נתניהו – "שקרן", "איש רשע", מיד הציטוטים המלאים שנחשפו באר...		11
		12
	(סיום הקלטה)	13

חוות דעת מומחה

שם המומחה: אבירם זיו

1. אני החתום מטה, אבירם זיו, בעל מספר ת.ז. 201038213, נתבקשתי למסור חוות דעת מקצועית בשאלה המפורטת להלן.
2. אני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית המשפט ואני מצהיר בזאת, כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.
3. **ואלה פרטי ניסיוני וכישוריי המקצועיים בנוגע לפענוח ותמלול תוכן ההקלטות:**
שירות צבאי ביחידה 8200 בתפקיד האזנה בשפה הערבית ופענוח הקלטות. 11 שנים כפריילנסר בתחום התמלול והתרגום, בין היתר: תמלול בעבור משטרת ישראל, אשר כללו תמלול חקירות משטרתיות, האזנות סתר, ישיבות ועוד ותמלול חומרים למשרדי עורכי דין רבים בישראל.
4. להלן חוות דעתי בהקשר לאיכותן של ההקלטות שנמסרו לידי ואשר על פיהן נערכו על ידי תמלילי ההקלטות בכתובים הרצי"ב לחוות דעת זו.
5. מדובר בקבצי וידאו, ההקלטות באיכות טובה.
6. ההקלטות:
 - א. קטע מתכנית "שש" עם עודד בן עמי
 - ב. קטע מתכנית "המבקר" עם יוסי מזרחי
7. לאחר שמיעת השיחות הנ"ל מספר פעמים כמקובל, הריני להצהיר כי לפי מיטב ידיעתי, כישוריי וניסיוני, משקפים התמלילים נאמנה את השיחות הנ"ל כפי שנשמעו בהקלטות שהוגשו לי.


חתימה

3.11.2024
תאריך

נספח 6

העתק מכתב הרשות השנייה מיום

15.10.2024

עמ' 47

יג בתשרי תשפ"ה
15 באוקטובר 2024
סימוכין 166

שלום רב,

קיבלתי את פנייתך, ועוד כמוה, שקבלו בהן על התנהלות בלתי הולמת של כתב חדשות 12, יוסי מזרחי, בתוכנית 'שש עם עודד בן עמי' ששודרה ביום 8 באוקטובר 2024 בקשת 12.

בתוכנית שודר ריאיון עם דובר משטרת ישראל, סנ"צ אריה דורון, בעקבות מעצר של אזרחית ערבייה ישראלית שפרסמה סרטון 'טיקטוק' ובו הביעה שמחה על טבח שבעה באוקטובר.

בתלונתך ובתלונות הנוספות קבלו כי הכתב יוסי מזרחי השתלח בדובר המשטרה ובשר לביטחון לאומי, איתמר בן גביר, כינה את השר בן גביר "עבריינין סדרתי" ואת דובר המשטרה "פעיל ליכוד". עוד נטען כי מדובר בהעלבת עובד ציבור וכי הכתב מדווח באופן לא אובייקטיבי ומביע את דעותיו האישיות.

בשל התלונות פתחה נציבות פניות הציבור בבירור, ובמהלכו ביקשתי את תגובת הגורם המשדר וצפיתי בתוכן שהלנת עליו.

בתגובתו השיב הגורם המשדר כך: "אין בדברים שאמר יוסי מזרחי משום הבעת דעה אלא ציון עובדות".

כאמור, צפיתי בתוכן שעליו הלנת. במהדורות החדשות ובתוכניות האקטואליה מתראיינים לא פעם אישי ציבור ופוליטיקאים, ובהם בכירים מימין ומשמאל אשר לחלקם עבר פלילי. בין היתר הם מתראיינים בנושאים הקשורים לעברם המקצועי או הפוליטי. בראיונות אלה אין כל אזכור לעברם הפלילי מהטעם שהוא אינו רלוונטי לדיון. הריאיון הנדון עסק בביקורת על אופן ועל סיבת מעצרה של האזרחית הערבייה הישראלית ולא בעברם של השר ושל דובר המשטרה. הגם שהכתב הסתמך בדבריו על עובדות הנוגעות לעברם של השר ושל דובר המשטרה, אני סבור כי לא היה מקום להזכיר זאת בהעדר רלוונטיות לנושא הדיון.

העברתי את הערתך בצירוף הערתי זו לתשומת לב הגורם המשדר.

בתקווה לימים שקטים ולשובם של החטופים במהרה,

בברכה,

דוד רגב
נציב פניות הציבור

העתקים: מישל קרמרמן, מנכ"לית הרשות השנייה
עו"ד אופיר ביתן, יועמ"ש הרשות השנייה
ורד עזרא, ראש אגף טלוויזיה, הרשות השנייה
גיא סודרי, סמנכ"ל תוכן חברת החדשות, קשת 12

מענה זה מכיל על פי החוק את עמדתו וקביעתו העצמאית של נציב פניות הציבור ואין בהן משום קביעת עמדתה של הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו או כדי לחייב אותה